

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК РАН
ЮЖНАЯ СЕКЦИЯ СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ
ЮЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН

ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЭКОНОМИКА РАЗВИТИЯ РЕГИОНА:

ПРОБЛЕМЫ, ПОИСКИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

ЕЖЕГОДНИК

Выпуск 7

В двух томах

Том 2

Волгоград 2006



Главный редактор – д.э.н., проф. *О. В. Иншаков*

Редакционная коллегия:

М. М. Загорулько, д.э.н., проф. (зам. гл. редактора);

В. Н. Овчинников, д.э.н., проф. (зам. гл. редактора);

В. В. Курченков, д.э.н., проф.; *О. А. Ломовцева*, д.э.н., проф.;

И. В. Митрофанова, к.э.н., доц. (отв. секретарь); *А. Ф. Московцев*, д.э.н., проф.;

Л. В. Перекрестова, д.э.н., проф.; *Г. В. Тимофеева*, д.э.н., доц.; *Л. С. Шаховская*, д.э.н., проф.

Редакционный совет:

Л. А. Аносова, д.э.н., проф. (Москва); *М. А. Алиев*, д.э.н., проф. (Махачкала); *М. М. Амирханов*, д.э.н.,

проф. (Сочи); *А. А. Анфиногентова*, акад. РАН (Саратов); *С. Б. Бадмаев*, д.э.н., проф. (Элиста);

А. Г. Гранберг, акад. РАН (Москва); *М. М. Гузев*, д.э.н., проф. (Волжский); *Ю. С. Давыдов*, д.э.н.,

проф. (Пятигорск); *И. И. Елисеева*, чл.-кор. РАН (Санкт-Петербург); *М. М. Загорулько*, д.э.н., проф.

(Волгоград); *В. С. Золотарев*, д.э.н., проф. (Ростов-на-Дону); *В. Г. Игнатов*, д.э.н., проф. (Ростов-на-

Дону); *О. В. Иншаков*, д.э.н., проф. (Волгоград); *Г. Б. Клейнер*, чл.-кор. РАН (Москва); *Д. С. Львов*,

акад. РАН (Москва); *В. Л. Макаров*, акад. РАН (Москва); *Г. Г. Матишов*, акад. РАН (Ростов-на-Дону);

М. Ф. Мизинцева, д.э.н., проф. (Москва); *В. Н. Овчинников*, д.э.н., проф. (Ростов-на-Дону);

Р. А. Попов, д.э.н., проф. (Краснодар); *А. И. Татаркин*, чл.-кор. РАН (Екатеринбург); *И. В. Шевченко*,

д.э.н., проф. (Краснодар); *Г. И. Шмелев*, чл.-кор. РАН (Москва)

Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы

Э40 [Текст] : ежегодник. – Вып. 7 : в 2 т. / гл. ред. О. В. Иншаков ; редкол. :
М. М. Загорулько (зам. гл. ред.) [и др.] ; редсовет : Л. А. Аносова
[и др.]. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2006. – Т. 2. – 513 с.

ISBN 5-9669-0227-5

В седьмом выпуске ежегодника Южной секции широко освещены теоретические аспекты и предложены практические рекомендации по наращиванию конкурентных преимуществ, росту устойчивости, укреплению экономической безопасности, совершенствованию механизма управления в регионах Юга России.

Ежегодник предназначен для ученых-экономистов, социологов, историков, практиков и политиков, а также для преподавателей вузов, аспирантов, студентов, для всех интересующихся проблемами территориального, регионального управления.

ББК 65.079(2)8я53

Э 40 Т

ISBN 5-9669-0227-5



© Лаборатория стратегических экономических исследований Южного научного центра РАН, 2006

© Оформление. Издательство Волгоградского государственного университета, 2006

<i>Бессарабова Н.В., Максимова Е.М. (Волжский). Механизм разработки и реализация мероприятий по поддержке развития малого бизнеса в регионе</i>	167
<i>Рисин И.Е., Ежиков А.С. (Воронеж). Структура и содержание региональной политики привлечения иностранных инвестиций</i>	181
<i>Иванов Н.П., Бендь А.С. (Ставрополь – Волгоград). Инновационная политика как элемент институциональной системы государственной поддержки региональной модернизации</i>	187
<i>Дробышевская Л.Н. (Краснодар). Методы оценки эффективности региональной инновационно-инвестиционной политики</i>	201
<i>Гаврилов В.В., Шигин В.А. (Воронеж). Пути повышения эффективности государственного финансового регулирования инвестиционной деятельности: опыт Воронежской области</i>	217
<i>Проданова Н.А. (Зерноград). Диверсификация форм экологического контроля</i>	229
<i>Троекурова И.С. (Саратов). Рекреационная модель развития региона</i>	241
<i>Фетисова О.В. (Волгоград). Роль организационного фактора в модернизации торговой сферы региона</i>	254
<i>Мушкетова Н.С. (Волгоград). Формирование цены на образовательные услуги</i>	260
<i>Ломакина С.А., Самсонова Е.В. (Волгоград). Управление инвестиционной деятельностью предприятия как многоаспектный процесс управления эффективным инвестированием</i>	267
<i>Мосейко В.О. (Волгоград). Вариативность как качество эффективного управления</i>	284
<i>Пономарева М.Б., Иванюк И.А. (Волгоград). Латеральный маркетинг на рынке инноваций</i>	296
<i>Молчанова О.В., Гостюнин В.Ю. (Астрахань). Анализ финансового состояния консолидированной отчетности холдинговой компании</i>	309
<i>Гукова А.В., Аникина И.Д. (Волгоград). Обеспечение финансовой безопасности предприятия в долгосрочном периоде</i>	335
<i>Калинина А.Э., Бобичева Е.В. (Волгоград). Стратегия реализации информационного проекта в вертикально интегрированной компании</i>	348
<i>Ломовцева О.А., Салихов Е.А. (Волгоград). Информационные системы как инструмент принятия управленческих решений на муниципальном уровне</i>	359
<i>Каширская Л.В. (Астрахань). Вопросы применения системы внутреннего контроля в оценке деятельности бюджетных учреждений</i>	364

V. АПК ЮГА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

<i>Шарипов Ш.И. (Махачкала). Особенности структуры аграрного сектора депрессивного региона. (На примере АПК Республики Дагестан)</i>	387
<i>Лопухин В.Ю. (Саратов). Тенденции, противоречия и перспективы развития хуторской системы хозяйствования</i>	399
<i>Объедкова Л.В. (Волгоград). Роль потребительской кооперации в развитии инфраструктуры АПК Волгоградской области</i>	409

ВАРИАТИВНОСТЬ КАК КАЧЕСТВО ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

В. О. Мосейко

Наиболее характерным качеством любого современного метода управления, интегрально определяющим его способность к осуществлению эффективного управления субъектом бизнеса в рамках постоянно меняющихся во времени внешних и внутренних условий, можно считать, очевидно, обеспечение **приспосабливаемости** субъекта бизнеса по отношению к этим условиям. Приспосабливаемость, рассматриваемая в виде качества процесса управления, достаточно очевидна. Главным итогом проявления этого качества является адаптация бизнес-структуры к внешним и внутренним условиям, обусловленным постоянно влияющими на него, меняющимися во времени, различными факторами воздействия. Очевидно, что уровень эффективности управления в рамках конкретного метода управления будет однозначно определяться степенью адаптации субъекта бизнеса к конкретным условиям.

В настоящей работе рассматриваются некоторые аспекты повышения эффективности управления бизнес-структурами, в рамках которых приспособление бизнес-структур к внешним и внутренним условиям обеспечивается за счет развития такого качества процесса управления, как его **вариативность**.

Вариативность управленческого решения определяется, очевидно, многовариантностью выбора в процессе управления. Именно многовариантность выбора при управлении и обеспечивает приспособление бизнес-структуры к внешним и внутренним условиям. Наличие не одного варианта, а нескольких уже обуславливает возможность применимости нескольких различных альтернатив, каждая из которых обеспечивает различный уровень адаптации бизнес-структуры к конкретным условиям, что в итоге и предопределяет ее качественное приспособление.

Одной из основных проблем экономической теории, постоянно решаемой в практике экономического управления, является проблема эффективного выбора. Прежде всего, эта проблема обусловлена альтернативностью поиска ресурсоограниченных факторов производства, используемых в общественном производстве для удовлетворения разнообразных потребностей людей и общества. При решении проблемы эффективного выбора определяются пути наилучшего использования или применения редких ресурсов или факторов производства с целью наибольшего или максимально возможного удовлетворения безграничных потребностей.

В реальной практике управления хозяйствующими субъектами решение основной проблемы экономической теории в подобной (классической) трактовке интерпретируется процедурой осуществления альтернативного выбора конкретных управленческих действий и процедур (решений), направленных на рациональное использование конкретных ресурсов и факторов производства, из множества их вариантов в целях максимального удовлетворения конкретных потребностей хозяйствующего субъекта. Подобная постановка предусматривает естественное наличие нескольких вариантов (многовариантность, вариативность) управленческих решений, а значит и нескольких вариантов возможного поведения хозяйствующих субъектов (прогнозов) по итогам реализации этих решений (линии целенаправленного поведения). Таким образом, вариативность, рассматриваемая в данном контексте, обусловлена необходимостью решения основной проблемы экономической теории, проблемы эффективного выбора: «... оказавшись перед лицом

целях поддержки вариативности управления организационных и методических средств менеджмента.

Сформулируем определение понятия вариативности управления. Вариативностью управления следует называть способность системы управления к обеспечению возможности определения совокупности альтернативных значений ключевых компонентов процесса управления и дальнейшего выбора для каждого из них наиболее приемлемого варианта значения для реализации этого процесса.

В данном определении ключевыми компонентами процесса управления представляются такие параметры, без использования которых невозможно осуществление в рамках управления: целостный процесс, рациональная процедура выбора.

Рассмотрим ключевые компоненты процесса управления, вариативность которых способствует обеспечению в процессе управления альтернативности линии целенаправленного поведения.

Это, прежде всего, цели управления, определяемые в каждом цикле управления и рассматриваемые как конкретные конечные результаты или конечное состояние, которые намеревается добиться по итогам хозяйственной деятельности орган управления хозяйствующего субъекта или бизнес-структуры. Очевидно, что в каждом конкретном цикле управления на этапе планирования может быть определено несколько конкретных результатов (или состояний хозяйствующего субъекта), каждый из которых может быть рассмотрен управляющим органом в качестве отдельной цели управления. Остановимся на этом подробнее.

Прежде всего, следует сказать, что возможность существования нескольких целей обуславливается их обязательной множественностью⁴. В каждом отдельном цикле управления (в общем случае) могут планироваться для совместного (или одновременного) достижения в процессе управления несколько конкретных целей, учитывающих интересы всех (или большинства) заинтересованных сторон, различающихся по уровням управления, а поэтому комплексно определяющих конкретное состояние хозяйствующего субъекта или его конкретные результаты на различных направлениях деятельности.

Далее, определение совокупности целей управления, то есть нескольких вариантов альтернативных значений, необходимо также и по причине того, что часть целей, чаще всего большая из рассматриваемых при планировании, не может быть предложена к практической реализации из-за малой эффективности, актуальности или ошибочности.

Все это, в целом, убедительно говорит о целевой вариативности управления как об одной из составных частей вариативности управления. Неспособность к эффективному выделению целей управления как для обеспечения их множественности, так и альтернативности (низкая целевая вариативность), очевидно, может привести или к ограниченности (недостаточности) управленческих решений в достижении конкретной цели, или их ошибочности из-за неверного выбора цели. Иными словами, низкая целевая вариативность может быть причиной неэффективного управления.

Далее, для выявления других ключевых компонентов процесса управления, содержательно определяющих понятие вариативности управления, и без использования которых невозможно осуществление управления как целостного процесса, рассмотрим кибернетическую интерпретацию (простейшую кибернетическую модель) процесса управления, в основе которой лежит упрощенная схема «рефлекторной дуги»⁵. Кибернетическая интерпретация может быть представлена в виде простейшей модели системы управления (см. рис. 1).

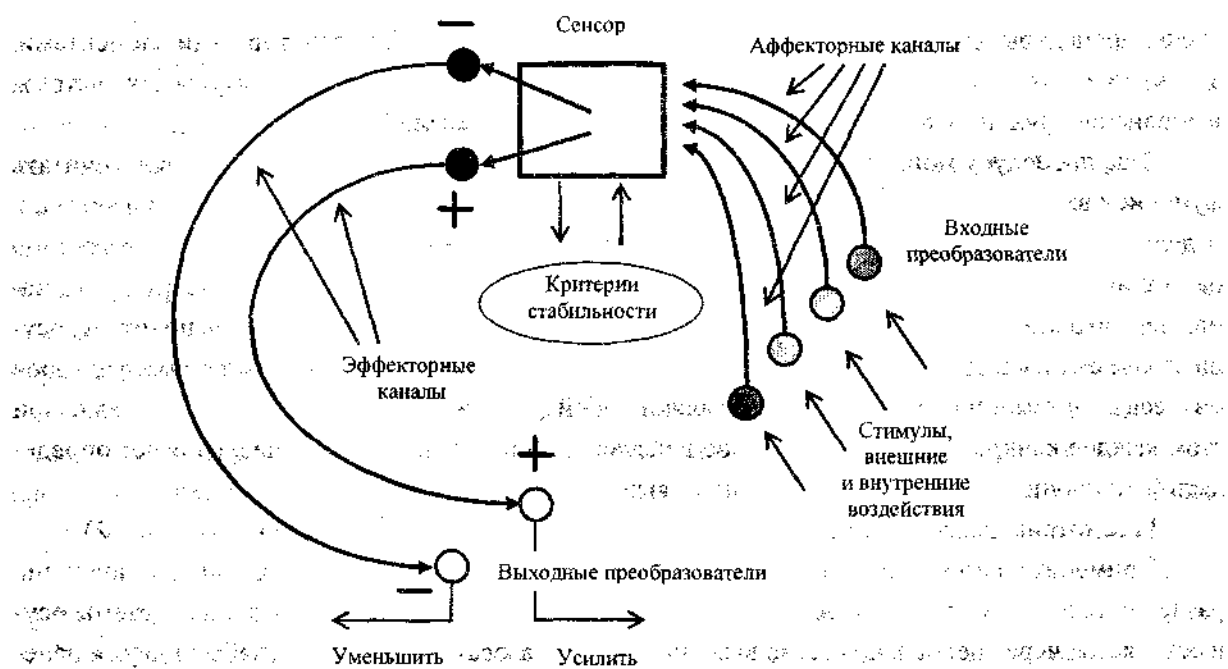


Рис. 1. Простейшая кибернетическая модель системы управления

На входные преобразователи поступают стимулы или внешние и внутренние воздействия как извне исследуемого объекта, так и изнутри его, так как могут возникать соответственно по внешним и по внутренним причинам. Затем, сообщение о стимуле поступает по афферентным каналам в управляющее устройство (сенсорное устройство, сенсориум), входящее в систему управления. Управляющее устройство системы управления в зависимости от критериев стабильности должно либо усилить (переключение на «+»), либо уменьшить (переключение на «-») воздействие стимулов на объект. Выбранный сигнал («+» или «-») по эфферентному каналу поступает на выходные преобразователи, которые и осуществляют соответствующее исполнительное действие. Если сенсором был выбран знак «+», то исполнительное действие выходного преобразователя должно усиливать воздействие на объект стимулов, если был выбран знак «-», то наоборот уменьшать это воздействие.

В реальной жизни управляющее устройство (сенсор) системы управления осуществляет выбор далеко не из двух альтернатив: «+» или «-», то есть на выходе сенсора располагается достаточно большое количество выходных эфферентных каналов. Более того, и на входе в него, очевидно, может располагаться также большое количество входных афферентных каналов.

Следует сказать, что процедура переключения в этой упрощенной модели системы управления является модельной интерпретацией процедуры выбора, осуществляемого в системе управления. Проблема переключения в сенсоре охватывает весь набор входящих и весь набор выходящих импульсов. Следовательно, вместо одного переключателя необходимо иметь сложную соединительную сеть, способную обеспечивать соединение каждого «афферентного канала» с каждым «эфферентным каналом», тем самым обеспечивая управляющему устройству возможность свободного выбора. В кибернетике такая соединительная сеть называется **анастомотик ретикулум**, что в переводе с латинского означает «сетчатое образование».

Для управления в социально-экономических системах (например, в бизнес-структурах) в качестве входных и выходных преобразующих устройств могут рассматриваться отдельные дей-

ствия, процедуры, события и операции, выполняемые отдельными структурными элементами, звеньями или отдельными сотрудниками. Они обеспечивают для бизнес-структуры как системы выполнение функций **входного и выходного преобразователей**.

Так, процедуру мониторинга воздействий внешних и внутренних факторов можно считать функцией входного преобразователя. Причем под процедурой определения каждого фактора в отдельности в этой ситуации будет подразумеваться процедура функционирования какого-либо одного входного преобразователя. Конкретные исполнительные действия бизнес-структуры, например, по ценовой, технологической, затратной, ассортиментной, кадровой и т. п. политике, осуществляемые им в ответ на воздействия или факторов внешней среды, или внутренних факторов бизнеса в системном отношении представляют собой функцию выходного преобразователя. При этом каждое конкретное исполнительное действие или в отдельности процедура будет определять функционирование какого-либо одного выходного преобразующего устройства.

Рассмотрим далее более реальный вариант модели системы управления (см. рис. 2).

Применительно к этому варианту следует подчеркнуть следующее: стимулы или внешние раздражители возбуждают целое множество входных преобразователей, а реакция системы осуществляется через целое множество выходных преобразователей. Сенсор снабжен двумя панелями-платами: сенсорной, в которую входит поток афферентных сигналов от входных преобразователей, и моторной, из которой выходит поток эфферентных сигналов к выходным преобразователям. Эти панели соединены своеобразной сетью переключающего устройства, которая была названа – анастомотик ретикулум.

Каждая отдельная ветвь в сети переключающего устройства, соединяющая между собой сенсорную и моторную платы, приводит через анастомотик ретикулум в однозначное соответствие совокупность эфферентных сигналов совокупности афферентных сигналов. Очевидно, это обстоятельство интерпретирует отдельное управленческое решение системы управления, поэтому сенсорное устройство и называют управляющим устройством.

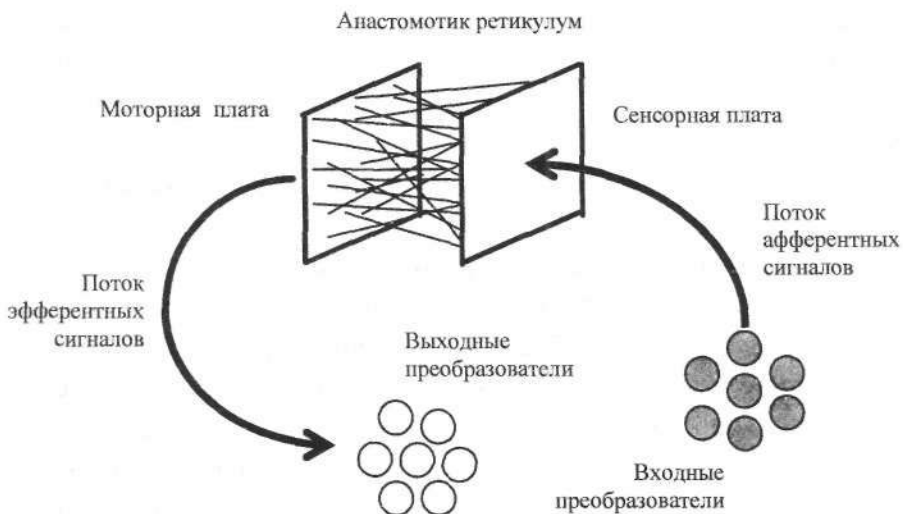


Рис. 2. Реальная кибернетическая модель системы управления

Применительно к экономической системе (к фирме, бизнес-структуре) функционирование упрощенной кибернетической модели системы управления на основе «рефлекторной дуги» можно условно рассмотреть на следующем примере.

Рецептор (финансовый аналитик фирмы), анализируя информацию о стимулах, внешних и внутренних воздействиях, выбирает необходимые данные, которые в виде соответствующего сигнала (афферентный импульс) поступают руководителю фирмы. Последний, используя поступившие данные, идентифицирует (обнаруживает) «отклонение», то есть достаточную, исходя из определенных нормативов, разницу между установленным и действительным значением того или иного параметра. Затем руководитель принимает решение и посылает сигнал (эфферентный импульс) на какой-либо исполнительный участок фирмы (на производственный участок, магазин, склад, на отдельного сотрудника и т. д.) для внесения определенных изменений, например, для исправления тех или иных упущений или принятия того или иного управленческого решения.

Так, в упрощенном виде и в рамках рассматриваемой модели в организме человека, а допустимо и в «организме» фирмы, функционирует система управления, которая, оценивая то, что происходит на разных ее направлениях – «входе-выходе», формирует соответствующие управляющие решение.

Рассмотренная кибернетическая интерпретация как имитационная модель управления достаточно упрощает реальный процесс. Безусловно, ни один элемент системы управления не настолько локализован или самостоятелен, как это может показаться на первый взгляд при анализе модели. Но, тем не менее, анализ данной модели может позволить оценить некоторые достаточно важные содержательные компоненты процесса управления, характеризующие его вариативность.

Анализируя на примере рассмотренной имитационной модели системы управления содержание функций входного и выходного преобразователей, можно достаточно уверенно сформировать представление об **афферентной и эфферентной вариативности управления** как о содержательных составляющих вариативности управления.

В процессе реализации функции входного преобразователя афферентная вариативность может быть представлена как способность системы управления к определению совокупности вариантов альтернативных значений афферентных сигналов, с одной стороны, обусловливаемых внешними и внутренними воздействиями, а с другой – идентифицируемых управляющим органом как отклонения показателей и параметров состояния системы (бизнес-структуры, фирмы, субъекта бизнеса и т. п.).

Подобное рассмотрение **афферентной вариативности** позволяет отдельно выделить в ее рамках способность системы управления к определению вариантов импульсов, поступающих на входные преобразователи системы со стороны стимулов или внешних и внутренних воздействий, – **входную вариативность**. Речь идет, прежде всего, о способности системы управления к эффективному различению внешних и внутренних факторов воздействия. Бизнес-структура, способная к вариативному выявлению различных факторов воздействия и со стороны рынка, и внутри себя, определяя при этом характер этих факторов, форму и содержание их воздействия, имеет все предпосылки для качественного обеспечения вариативности управления, а значит и для эффективного управления в целом. Действительно, выявление нескольких (совокупности) вариантов различных факторов воздействия позволяет осуществлять менее рискованный выбор одного или нескольких вариантов наиболее приоритетных, значимых или приемлемых для бизнес-структуры, имеющих основания, по мнению управляющего органа, быть учтенными при формировании управленческого решения в конкретном цикле управления. Чем большее количество факторов воздействия на бизнес-структуру может определить ее систему управления, тем менее вероятной становится возможность проявить при этом недостаточность (не учесть какой-либо фактор) или сделать ошибку (ошибочный фактор).

Далее в рамках афферентной вариативности можно отдельно выделить также и способность системы управления к определению различных вариантов идентификации управляющим органом системы управления сигналов, поступающих от входных преобразователей к сенсорной плате управляющего устройства (анастомотика ретикулума), – **сенсорную вариативность**. Этот вид афферентной вариативности определяет способность системы управления к вариативному распознаванию (идентификации) результатов воздействия внешних и внутренних факторов на систему организации. В практике управления распознавание результатов воздействия на бизнес-структуру внешней и внутренней среды может осуществляться по анализу изменений различных (прямых, косвенных, непосредственных, опосредованных и т.п.) параметров, показателей и индикаторов или влияющих на бизнес-структуру, или определяющих ее состояние. Очевидно, что правильность (эффективность) выделения конкретных параметров, изменение значений которых анализируется управляющим органом бизнес-структуры, будет зависеть от общего числа подобных параметров, которые могут распознаваться этим управляющим органом. Чем большее число параметров или индикаторов в целом может быть определено управляющим органом, тем вероятней будет достаточность и безошибочность выбора тех из них, по изменению (отклонению) которых может определяться влияние на бизнес-структуру внешней и внутренней среды с целью формирования управленческого решения.

Рассмотрим понятие **эфферентной вариативности**, которая проявляется в процессе реализации функции выходного преобразователя системы управления.

Эфферентная вариативность может быть представлена как способность системы управления к определению совокупности вариантов альтернативных значений эфферентных сигналов, с одной стороны, обуславливаемых желанием (стремлением) управляющего органа системы организации к формированию управленческого решения как реакции на внешние и внутренние воздействия, а с другой стороны, возможностями (способностями) этой системы к последующей его реализации.

Подобное рассмотрение эфферентной вариативности позволяет отдельно выделить в ее рамках способность системы управления к определению вариантов возможных управленческих импульсов (желаемых действий), формируемых управляющим органом и затем им направляемых на выходные преобразователи системы управления – **моторную вариативность**.

Прежде всего моторная вариативность означает способность системы управления к эффективному формированию вариантов различных сценариев (планов) конкретных управленческих действий (планов управленческих решений) в ответ на воздействия внешней и внутренней среды. Этот вид эфферентной вариативности характеризует способность управляющего органа хозяйствующего субъекта к вариативному генерированию возможных управленческих решений. Если говорить о вариативности управления, то нет сомнений в том, что ее в большей части определяет именно моторная вариативность. Бизнес-структура, способная к постоянному генерированию вариантов сценариев управленческих действий, определяя при этом их характер и содержание, имеет все предпосылки для качественного обеспечения вариативности управления, а значит и для эффективного управления в целом. Иными словами, определение нескольких вариантов различных управленческих решений позволяет осуществлять менее рискованный выбор одного из них, для бизнес-структуры наиболее приоритетного, приемлемого или оптимального, и поэтому имеющего основания, по мнению управляющего органа, быть реализованным в конкретном цикле управления. Чем большее количество сценариев управленческих действий может определить система управления, тем менее вероятной становится возможность принять (выбрать

среди всех) ошибочное (неоптимальное) управленческое действие, а значит сформировать в итоге ошибочное управленческое решение.

Наряду со способностью системы управления генерировать варианты управленческих действий (сценария, плана управленческого решения), очевидно, необходимо различать и способность системы управления обеспечивать инструментарную возможность реализации этих управленческих действий в рамках конкретных условий. Придерживаясь кибернетической интерпретации процесса управления, можно считать, что в данном случае рассматривается способность системы управления к определению вариантов возможных выходных преобразователей системы, на которые с целью реализации управленческих воздействий на внешнюю и внутреннюю среду направляются соответствующие импульсы от управляющего устройства – **выходная вариативность**. Здесь прежде всего речь идет о способности системы управления к обеспечению эффективной реализации конкретного сценария (плана) управленческого решения. Не всякий сценарий управленческих действий может быть реализован в рамках имеющихся управленческих инструментариев (возможностей) конкретной бизнес-структуры. Имея альтернативные варианты (альтернативы) управленческих инструментариев, можно выбрать из них наиболее подходящие для реализации конкретного сценария (плана) управленческого решения, намеченного ранее. Очевидно, что бизнес-структура, способная к вариативному выявлению альтернатив практических инструментариев управления, может обеспечить соответствие между **желанием** или **стремлением** своего управляющего органа реализовать конкретный сценарий управленческого решения и своими **возможностями** по реализации управленческих решений вообще. Причем чем вариативнее эти возможности, тем более вероятной становится реализация конкретного желания (стремления) – сценария управленческого решения.

Все рассмотренные нами понятия в целом определяют содержание вариативности управления. Каждое из них в отдельности подробно раскрывает характерные формы проявления вариативности управления на различных этапах единичного цикла управления (от «входа» до «выхода»). То важное обстоятельство, что отдельным этапам цикла управления логически соответствуют конкретные формы проявления вариативности управления, достаточно наглядно может быть интерпретировано на примере рассмотренной ранее кибернетической модели системы управления. На каждом участке модельной системы управления, «рефлекторной дуги», реализуется, как было показано ранее, определенная преобразовательная процедура. Каждая такая процедура в соответствии со своим содержанием вариативна своими исходами или результатами. Следовательно, каждому участку системы управления соответствует своя форма проявления вариативности управления (см. рис. 3).

Целевая вариативность определяет многовариантность целей управления, является результатом работы управляющего органа системы управления по определению целевой направленности управленческой деятельности. Эта форма проявления вариативности управления характеризует способность системы управления к осуществлению в процессе управления эффективного целеполагания.

Афферентная вариативность определяет многовариантность афферентных сигналов со стороны внешних и внутренних воздействий к управляющему органу системы управления. Эта форма проявления вариативности управления характеризует идентификационные качества системы управления хозяйствующего субъекта, поскольку обуславливается его возможностями к распознаванию и восприятию возмущающих воздействий со стороны внешних и внутренних факторов.

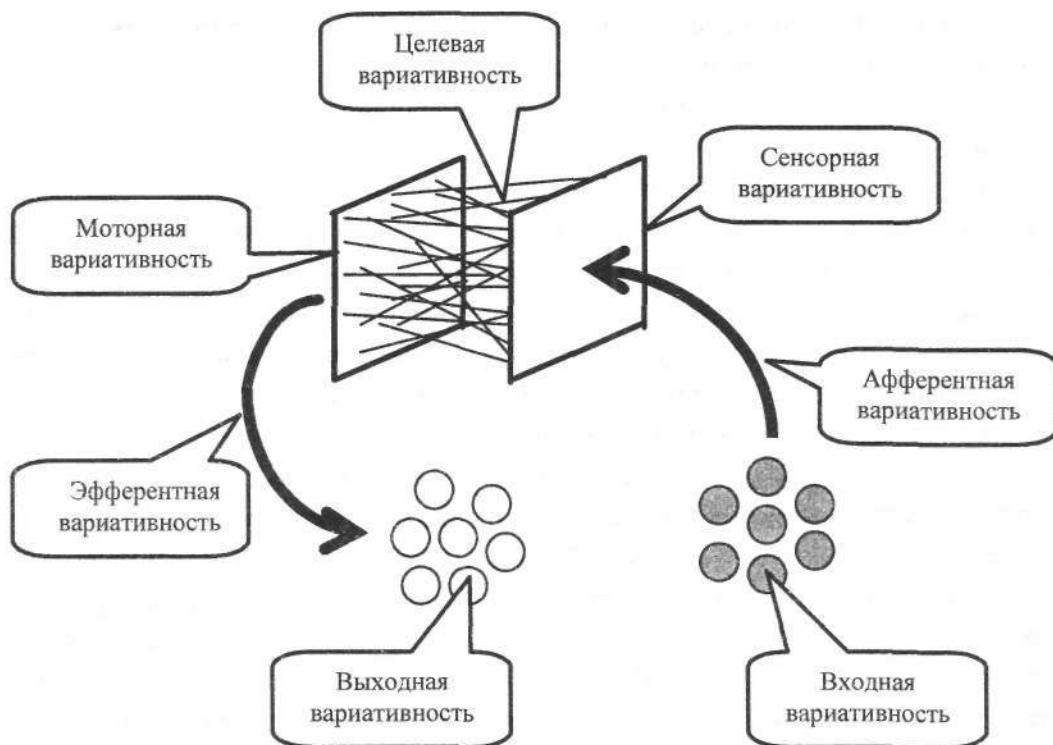


Рис. 3. Формы проявления вариативности управления в единичном цикле управления

Эфферентная вариативность определяет многовариантность эфферентных сигналов от управляющего органа системы управления к ее исполнительным органам. Эта форма проявления вариативности управления характеризует продукционные качества системы управления, поскольку обуславливается возможностями хозяйствующего субъекта к реагированию на возмущающие воздействия со стороны внешних и внутренних факторов.

Входная вариативность в рамках афферентной вариативности определяет многовариантность восприятия импульсов, поступающих на входные преобразователи системы управления со стороны стимулов или внешних и внутренних воздействий. Это более конкретная форма проявления афферентной вариативности управления, которая характеризует возможности бизнес-структуры по непосредственному восприятию возмущающих воздействий со стороны внешних и внутренних факторов.

Сенсорная вариативность в рамках афферентной вариативности определяет многовариантность идентификации управляющим органом системы управления сигналов, поступающих к нему от входных преобразователей. Представляет собой более конкретную форму проявления афферентной вариативности управления, характеризует возможности хозяйствующего субъекта по непосредственному распознаванию возмущающих воздействий со стороны внешних и внутренних факторов.

Моторная вариативность в рамках эфферентной вариативности определяет многовариантность управленческих импульсов, формируемых управляющим органом и затем им направляемых на выходные преобразователи системы управления. Данная вариативность - это более конкретная форма проявления эфферентной вариативности управления, которая характеризует творческие, созидательные, новационные и т. п. возможности хозяйствующего субъекта при формировании управленческого решения.

Выходная вариативность в рамках эфферентной вариативности определяет многовариантность выходных преобразователей системы управления, на которые от управляющего органа с целью реализации управленческих воздействий на внешнюю и внутреннюю среду направляются управленческие импульсы. Она является более конкретной формой проявления эфферентной вариативности управления, характеризует инструментальные возможности бизнес-структуры по практической реализации управленческого решения.

Связь между различными формами проявления вариативности управления можно представить в виде схемы (см. рис. 4).



Рис. 4. Формы проявления вариативности управления

Рассмотрим соотношение между отдельными формами проявления вариативности управления.

Сенсорная вариативность управления определяется уровнем развитости входной вариативности. Повышение сенсорной вариативности невозможно без соответствующего развития входной вариативности. Действительно, невозможна высокая многовариантность идентифицированных управляющим органом системы управления сигналов, поступающих к нему от входных преобразователей при низкой вариантности импульсов, индуцируемых внешними или внутренними воздействиями на входных преобразователях. Иными словами, непосредственное распознавание возмущающих воздействий со стороны внешних и внутренних факторов может быть эффективным при условии развитой способности к восприятию возмущающих воздействий со стороны этих факторов. Используя в качестве примера работы системы организм человека, можно достаточно наглядно отметить, что идентификация сознанием человека (распознавание) воздействий внешней среды (по уколу, ожогу, запаху, изображению, звуку) становится невозможной при неработающих органах осязания, обоняния, зрения или слуха.

Далее моторная вариативность управления определяется уровнем выходной вариативности. Эффективная реализация возможностей моторной вариативности невозможна без соответствующего уровня развития выходной вариативности, то есть без достаточного количества выходных преобразователей системы управления, на которые от управляющего органа направляются управленческие импульсы. Иными словами, практическая реализация различных вариантов сценариев управленческих действий не может быть осуществлена без соответствующего обеспечения хозяйствующего субъекта инструментальными возможностями по практической реализации управленческого решения. Рассматривая организм человека в качестве примера рабо-

ты системы, можно отметить, что никакой замысел человека (план или сценарий конкретного действия) не будет осуществлен без наличия функционирующих исполнительных органов (рука, нога, отдельные мышцы, голос).

Далее следует отметить, что реализация системой управления своих возможностей по обеспечению входной вариативности носит преимущественно технический характер, а по обеспечению выходной вариативности – преимущественно технологический характер. Действительно, входные преобразователи обуславливают технические возможности системы управления по мониторингу воздействий со стороны внешней и внутренней среды, а выходные преобразователи обуславливают технологические возможности по реализации управленческих решений. Реализация же системой управления своих возможностей по обеспечению сенсорной и моторной вариативности носит преимущественно интеллектуальный характер, поскольку определяется интеллектуальными способностями управляющего органа системы управления по идентификации воздействий со стороны внешней и внутренней среды и по генерированию альтернативных вариантов возможных управленческих решений. В этой связи можно сказать, что интеллектуальный характер имеет и процесс реализации системой управления своих возможностей по обеспечению целевой вариативности управления, поскольку он также обусловлен интеллектуальными способностями управляющего органа по целеполаганию.

Рассмотрев и проанализировав характерные особенности выявленных форм проявления вариативности управления, можно достаточно уверенно сказать, что при выборе конкретного управленческого подхода не следует отдавать предпочтение какому-либо из них по той или иной отдельной форме проявления вариативности.

Эффективное управление, реализуемое в рамках конкретного управленческого подхода (метода, концепции), очевидно, должно подразумевать рациональное сочетание всех форм проявления вариативности управления. Действительно, недостатки того или иного практического метода управления могут быть в итоге обусловлены только тем обстоятельством, что в рамках конкретного метода или отсутствуют, или слабо проявляются механизмы обеспечения тех или иных форм проявления вариативности управления – целевой, афферентной (входной, сенсорной) и эфферентной (моторной, выходной). Если тот или иной управленческий подход имеет «слабое место» или «сбой», то прежде всего следует определить следующее: «В рамках обеспечения какой формы проявления вариативности управления имеет место этот “сбой”?». Затем следует ответить на вопрос: «Можно ли “улучшить” (а если можно, то каким образом) данный управленческий подход средствами обеспечения или выявленной (имеющей место в данном управленческом подходе), или какой-либо другой формы проявления вариативности управления?».

Так, например, модернизация управленческого подхода средствами обеспечения входной вариативности управления может представлять собой новый механизм по выявлению возможных (вариантов) источников непосредственного воздействия на бизнес-структуру со стороны различных стимулов, внешних и внутренних факторов. Повышение эффективности управленческого подхода средствами обеспечения сенсорной вариативности управления представляет собой процесс улучшения идентификационных качеств системы управления по распознаванию возможных (вариантов) воздействий со стороны внешней и внутренней среды. Далее посредством осуществления нового процесса генерирования возможных альтернатив (вариантов) управленческих импульсов или сценариев управленческих решений, формируемых управляющим органом, то есть средствами обеспечения моторной вариативности, также может быть реализована модернизация управленческого подхода. Улучшение управленческого подхода средствами

обеспечения выходной вариативности управления представляет собой процесс выявления новых инструментальных возможностей бизнес-структуры по практической реализации управленческого решения.

Примечания

¹ Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль: Пер. с англ. М.: Дело, 2003. С. 70.

² Там же. С. 71.

³ Львов Д.С. Экономика развития. М.: «Экзамен», 2002. С. 79.

⁴ Перегудов Ф.И., Тарасенко Ф.П. Введение в системный анализ: Учеб. пособие для вузов. М.: Высш. шк., 1989. С. 318.

⁵ См.: Мосейко В.О. Управление по изменениям. Концепция внутрифирменного управления в структурах среднего и малого бизнеса. – Волгоград: Изд-во Волгоградского гос. ун-та, 2001; Бир Ст. Мозг фирмы: Пер. с англ. М.: Радио и связь, 1993.