

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК РАН  
ЮЖНАЯ СЕКЦИЯ СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ  
ЮЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН  
ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

# **ЭКОНОМИКА РАЗВИТИЯ РЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ, ПОИСКИ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

## ЕЖЕГОДНИК

Выпуск 5

3-0863-7221-2 MB21

Волгоград 2004

ББК 65.079(2)8я53  
Э40

Главный редактор — д.э.н., проф. *О.В. Иншаков*

Редакционная коллегия:

**М.М. Загорулько**, д.э.н., проф. (зам. гл. редактора);

**В.Н. Овчинников**, д.э.н., проф. (зам. гл. редактора);

**В.В. Курченков**, д.э.н., проф.; **Н.Н. Лебедева**, д.э.н., проф.; **О.А. Ломовцева**, д.э.н., проф.;

**И.В. Митрофанова**, к.э.н., доц. (отв. секретарь); **А.Ф. Московцев**, д.э.н., проф.;

**Л.В. Перекрестова**, д.э.н., проф.; **Г.В. Тимофеева**, к.э.н., доц.; **Л.С. Шаховская**, д.э.н., проф.

Редакционный совет:

**П.А. Аносова**, д.э.н., проф. (Москва); **М.А. Алиев**, д.э.н., проф. (Махачкала); **М.М. Амирханов**, д.э.н., проф. (Сочи); **А.А. Анфиногенова**, акад. РАН (Саратов); **С.Б. Бадмаев**, д.э.н., проф. (Элиста); **А.Г. Гранберг**, акад. РАН (Москва); **М.М. Гузев**, д.э.н., проф. (Волжский); **Ю.С. Давыдов**, д.э.н., проф. (Пятигорск); **И.И. Елисеева**, чл.-кор. РАН (Санкт-Петербург); **М.М. Загорулько**, д.э.н., проф. (Волгоград); **В.С. Золотарев**, д.э.н., проф. (Ростов-на-Дону); **В.Г. Игнатов**, д.э.н., проф. (Ростов-на-Дону); **О.В. Иншаков**, д.э.н., проф. (Волгоград); **Г.Б. Клейнер**, чл.-кор. РАН (Москва); **Д.С. Львов**, акад. РАН (Москва); **В.Л. Макаров**, акад. РАН (Москва); **Г.Г. Матишов**, акад. РАН (Ростов-на-Дону); **М.Ф. Мизинцева**, д.э.н., проф. (Москва); **В.Н. Овчинников**, д.э.н., проф. (Ростов-на-Дону); **Р.А. Попов**, д.э.н., проф. (Краснодар); **А.И. Татаркин**, чл.-кор. РАН (Екатеринбург); **И.В. Шевченко**, д.э.н., проф. (Краснодар); **Г.И. Шмелев**, чл.-кор. РАН (Москва)

Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы: Ежегодник. — Вып. 5. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. — 535 с.

ISBN 5-85534-940-3

В пятом выпуске Ежегодника Южной секции представлены работы известных ученых, занимающихся проблемами региональной экономики. Большое внимание удалено исследованию тенденций и анализу проблем регионального развития, определению приоритетных направлений и целевых задач, позволяющих конкретизировать базовую и функциональные стратегии развития как макрорегиона (Южного федерального округа), так и отдельных его субъектов.

Ежегодник предназначен для ученых-экономистов, социологов, историков, практиков и политиков, а также преподавателей вузов, аспирантов, студентов, для всех, интересующихся рассматриваемыми проблемами.

ББК 65.079(2)8я53

ISBN 5-85534-940-3



- © Лаборатория стратегических экономических исследований Южного научного центра РАН, 2004
- © Издательство Волгоградского государственного университета, 2004

<b>Мосейко В.О. (Волгоград). Управление хозяйствующим субъектом в контексте новой теории факторов производства .....</b>	337
<b>Зеляковская В.М., Швагерус П.В. (Кисловодск – Волгоград). Совершенствование инвестиционной природоохранной деятельности в регионе .....</b>	344
<b>Митрофанова И.В., Плотников А.С. (Волгоград). Программно-целевой подход к управлению региональным развитием: волгоградский опыт .....</b>	358
<b>Сидунова Г.И., Брызгалин В.Л. (Волгоград). Кадроформирующие структуры региона. (На примере Волгоградской области) .....</b>	371
<b>Белокрылова О.С., Белокрылов А.А. (Ростов-на-Дону). Информационная система и инвестиционный механизм эффективной занятости в регионе .....</b>	378
<b>Калинина А.Э. (Волгоград). Реализация модели виртуального кадрового агентства .....</b>	385
<b>Нелюбова Н.Н. (Волгоград). Трансформация информационного пространства управления холдинговыми структурами в рыночной экономике .....</b>	394
<b>Мордовченков Н.В. (Нижний Новгород). Инновационная методология эффективного рекреационно-туристического комплекса региона .....</b>	406
<b>Писков Г.М. (Волгоград). Региональные проблемы развития и регулирования торгового капитала .....</b>	411
<b>Мерзликина Г.С., Ушамирский Э.Я. (Волгоград). Конкурентоспособность фирмы: содержание, иерархия и методы анализа .....</b>	426
<b>Банк В.Р., Банк С.В., Солоненко А.А. (Астрахань). Особенности методики финансового анализа неплатежеспособных организаций .....</b>	433
<b>Бабков А.Г. (Волжский). Экономическая устойчивость функционирования строительных организаций в современных условиях .....</b>	442
<b>Волкова О.А. (Балашов). Идентификация социальной работы в условиях массовой маргинализации российского общества .....</b>	449

---

## **V. АПК ЮГА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

---

<b>Тимофеева Г.В. (Волгоград). Мониторинг трансформации инфраструктуры АПК Волгоградской области .....</b>	457
<b>Белокрылова О.С. (Ростов-на-Дону). Особенности реализации земельной реформы на Юге России .....</b>	473
<b>Воробьев А.В. (Волгоград). Регулирование земельных отношений (на примере Волгоградской области) .....</b>	479
<b>Глущенко А.В., Слепова А.П. (Волгоград). Развитие сельскохозяйственной кредитной кооперации в Волгоградской области .....</b>	484
<b>Джусоев В.С., Авсанов М.Ф. (Владикавказ). Анализ современного состояния и пути повышения эффективности птицеводства в Республике Северная Осетия – Алания .....</b>	490
<b>Болаев К.К. (Элиста). Перспективы и направления развития кооперации в мясоперерабатывающей промышленности Республики Калмыкия .....</b>	495

# УПРАВЛЕНИЕ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМ СУБЪЕКТОМ В КОНТЕКСТЕ НОВОЙ ТЕОРИИ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА

*B.O. Мосейко*

В настоящее время достаточно очевидными становятся отдельные тенденции, характерные для периода стабилизации в социально-экономической сфере России, а в отдельных сферах хозяйствования и для начала поступательного развития. Это, прежде всего, возрастание предпринимательской активности хозяйствующих субъектов и населения, рост темпов и масштабов изменений в оснащенности технической базы производств, устойчивое проявление отдельных признаков финансовой стабилизации, возрастание социально-экономической активности отдельных регионов, изменение форм и методов государственного управления и регулирования в части их модернизации, регионализации и социализации.

Укрепление и развитие подобных тенденций невозможно без коренных изменений в сфере управления, означающих, прежде всего, переход к эффективному управлению на научных принципах. В основе изменений в сфере управления должен лежать поиск, исследование и развитие современных направлений и концепций управленческой науки и практики, перспективных методов менеджмента.

В настоящей работе процесс управления хозяйствующим субъектом анализируется с позиций новой теории факторов производства. Отдельные, наиболее проблемные аспекты управления интерпретируются в рамках процесса освоения и развития базовых факторов производства. Конкретный аспект рассматривается в зависимости от полноты, очередности освоения хозяйствующим субъектом факторов производства. Таким образом, новая теория факторов производства используется в работе в качестве эффективного методологического инструментария исследования. Подобное методологическое обоснование некоторых проблемных аспектов управления и менеджмента может позволить, не оспаривая факта их существования, по-иному рассмотреть предпосылки их появления, а также сформулировать (по возможности) концептуальные пути их «разрешения».

Процесс освоения хозяйствующим субъектом (или человеком) факторов производства в работе рассматривается в рамках антропоцентрической модели суперсистемы «природа — человек — общество» (*NHS*), представленной в исследованиях<sup>1</sup>. Основные черты подобной суперсистемы сформулированы «согласно философской традиции и эволюции миропредставления, сложившейся в науке. Эта модель должна соответствовать принципам системности и антропоцентризма»<sup>2</sup>.

Модель суперсистемы «природа — человек — общество» (или Модель общественного бытия) формализованно представляет взаимодействие природы и общества в интерпретации посредством базовых факторов производства, взаимодействующих в процессе бытия. Общественное бытие реализуется в конкретных производствах. Менеджмент является инструментом управления производством. Поэтому особенности процесса взаимодействия факторов производства в процессе бытия не могут не оказывать влияния на процесс управления производством, то есть на менеджмент. Проанализируем данные положения более подробно.

Человек (или хозяйствующий субъект) в процессе своей деятельности выполняет роль «посредника» между природой и обществом. Будучи частью природы как живой организма, и общества как социальное существо, человек в процессе своего труда последовательно трансформирует природные условия (предметы и условия) производства в ресурсы, факторы, запасы, продукты и отходы. Продукты становятся достоянием общества, а отходы возвращаются природе, при этом те и другие вновь становятся предметами и условиями природы, обусловливая тем самым цикличность человеческого бытия. Работа менеджера, таким образом, может быть представлена как деятельность человека по управлению процессом становления предметов и условий природы (из состояния извне) ресурсами, затем факторами производства, производимыми продуктами и т. д. Подсистема менеджмента взаимодействует с суперсистемой «природа — чело-

век — общество» (или по-другому — с системой общественного бытия) через процесс целенаправленного воздействия на преобразование условий, ресурсов и факторов производства в его продукты, т. е. через процесс управления производством. Иными словами, менеджмент производства осуществляется посредством целенаправленного воздействия на процесс освоения факторов производства.

Продукт хозяйствующей системы конкретного уровня, согласно новой теории факторов производства, может быть выражен в виде производственной функции

$$Q = F(A, T, Rn, Ins, O, Inf),$$

где  $Q$  — произведенный продукт;

$A$  — человеческий;

$T$  — технико-технологический;

$Rn$  — природно-ресурсный;

$Ins$  — институциональный;

$O$  — организационный;

$Inf$  — информационный факторы создания продукта<sup>3</sup>.

Группа из первых трех факторов ( $A, T, Rn$ ), трансформирующая предметы природы, включает человека, технику, природные ресурсы, вовлеченные в производство с целью удовлетворения человека и общества в продуктах производства. Эти факторы преобразуют (трансформируют) предметы и условия природы в потребные людям формы. Вторая группа из трех других факторов ( $Ins, O, Inf$ ) обеспечивает трансакции созданных продуктов, связывая их производителей отношениями в процессе распределения и обмена, социально соединяя их посредством институций, организаций и информации. Факторы этой группы, таким образом, создают связи и отношения координации и субординации, обеспечивают поля взаимодействия различных хозяйствующих субъектов. Факторы первой группы ( $A, T, Rn$ ) рассматриваются как трансformationные, а второй ( $Ins, O, Inf$ ) — как трансакционные. «Первая группа факторов трансформирует вещество, поле, связи и отношения предшествующей системы для строительства новой, тогда как вторая группа принимает факторы предшествующей системы как ресурсы, распределяет и обменивает их внутри себя между агентами хозяйства, преобразуя в факторы строительства новой системы и изменения предшествующей системы. Эти факторные различия обуславливают различия видов трансformationных и трансакционных затрат (издержек) производства»<sup>4</sup>.

Экономическое пространство и институциональное поле, согласно исследованию Б.А. Ерзняка<sup>5</sup>, существуют в состоянии постоянного взаимопроникновения друг в друга, обеспечивая освоение и развитие трансformationных и трансакционных факторов производства. Поэтому все процессы хозяйственной деятельности (как внутри, так и вне фирмы) в каждый момент времени можно рассматривать как процессы или трансformationного преобразования, или трансакционного взаимодействия. Процесс управления хозяйствующим субъектом в каждый момент представляется как управление или трансformationным преобразованием, или трансакционным взаимодействием посредством воздействия управляющего органа на процесс освоения (развития и реализации) соответствующих факторов производства.

Одним из основных результатов исследований О.В. Иншакова<sup>6</sup>, используемых в настоящей работе, является формирование общей фигуры воспроизводства посредством выделения полных циклов взаимодействия «центров» антропоцентрической модели (*NHS*), каждый из которых состоит из шести взаимосвязанных бинарных отношений, расположенных в определенной последовательности.

Основной интерес представляют «...три реально возможных варианта полного цикла взаимодействий...», для простоты обозначения которых будем использовать индексы базовых факторов производства:

1:  $A \geq T \geq Rn \geq Ins \geq O \geq Inf$ ;

2:  $A \geq O \geq Inf \geq Rn \geq Ins \geq T$ ;

3:  $A \geq O \geq Ins \geq T \geq Rn \geq Inf$ .

Формирование каждого цикла интерпретируется графически непрерывным и последовательным прохождением по всем бинарным связям-отношениям в модели формирования базовых факторов производства. «...Каждый из этих трех завершенных циклов уникален, каждый имеет свои неповторяющиеся последовательности комбинаций, но только все вместе они формируют общую фигуру воспроизведения»<sup>7</sup>. Эти три цикла «отражают необходимые и возможные формы проявления единой сущности хозяйственной системы на уровнях пользования и труда, владения и производства, распоряжения и хозяйствования, о чём говорит порядок расположения и внутренние связи их аргументов»<sup>8</sup>.

В настоящей работе делается попытка анализа проблем функционирования хозяйствующего субъекта, посредством привлечения отдельных элементов модели общественного бытия, модели взаимодействия природы, человека и общества. Автором настоящей работы, исходя из анализа рассмотренных модели *NHS* и новой теории факторов производства, предлагается интерпретировать производство в рамках конкретного хозяйствующего субъекта в виде циклической последовательности бинарных отношений. Иными словами, предлагается считать, что каждый цикл посредством различной последовательности бинарных отношений моделирует в рамках принятых формализующих условий конкретную конструкцию производства. Конструкция конкретного цикла производства определяется характером каждой конкретной комбинации, порядком и полнотой процессов реализации внутри нее условий, ресурсов и продуктов производства, т. е. освоения производственных факторов.

После детального анализа рассмотренных выше теоретических предпосылок можно обратить внимание на ряд немаловажных обстоятельств, необходимость рассмотрения которых диктуется практикой хозяйствования и управления.

1. Анализ выделенных завершенных циклов взаимодействия базовых факторов производства позволяет сделать вывод о том, что каждый из них преимущественно ориентирован на представление конструкций производственного цикла в определенной сфере.

*Первый вариант цикла взаимодействия.* Предусматривается освоение и развитие всех трансформационных факторов производства, а затем — всех трансакционных факторов производства. Из экономического пространства — пространства трансформаций условие, ресурс, запас или продукт попадают в институциональное поле — поле трансакций. Подобной логике преимущественно соответствуют конструкции производственного цикла в сфере производства (организации, производящие и реализующие продукцию).

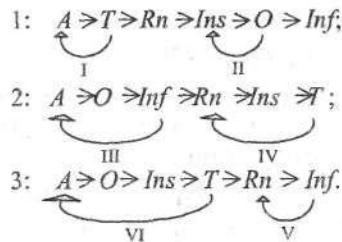
*Второй вариант цикла взаимодействия.* Предусматривается освоение и развитие факторов производства *A*, *O*, *Inf*. Это приводит в рамках конкретного производственного цикла к реализации человеческого (кадрового), организационного и информационного обеспечения. Люди со своими способностями (*A*) объединяются в организационную структуру (*O*) и начинают использовать потенциал общественного и индивидуального развития (*Inf*). Затем осуществляется реализация факторов производства *Rn*, *Ins* и *T*, что приводит к реализации природно-ресурсного, институционального и, в конце концов, технико-технологического обеспечения производственного цикла. Люди, объединенные в структуру и обладающие информацией, осваивают природные ресурсы (*Rn*), определяют нормы, правила и т. д. выполнения своих функций (*Ins*), а затем развиваются технические средства воздействия на окружающий мир (*T*). Подобной логике преимущественно соответствуют конструкции производственного цикла в сфере обращения (торговые, посреднические, финансовые и т. д. организации).

*Третий вариант цикла взаимодействия.* Начинается цикл с объединения людей (*A*) в организационные структуры (*O*). Затем люди устанавливают нормы, правила и т. д. своего поведения (*Ins*) и развивают технические средства воздействия на окружающий мир (*T*). Освоение и развитие природно-ресурсного (*Rn*) и информационного (*Inf*) факторов производства имеет место в конце конструкции производственного цикла. Подобной логике преимущественно соответствуют конструкции производственного цикла в нерыночной сфере (сфера образования и здравоохранения, армия и т. п.).

Подобное классификационное распределение достаточно условно. Но, тем не менее, оно может быть полезным при выборе линии поведения в процессе управления соответствующими организациями, при формировании управленческих решений.

2. В процессе реализации конкретного производства возможны ситуации, когда конструкция конкретного цикла производства принимает вид, который может быть интерпретирован последовательной цепью бинарных отношений с иной комбинацией отдельных отношений, не соответствующей трем реально возможным вариантам полного цикла взаимодействий. Подобные явления приводят к разрыву логики взаимодействия отдельных бинарных отношений в рамках новой теории факторов производства, нарушению логики построения процесса воспроизводства, реализации неэффективной конструкции цикла производства. Очевидно, что в практике функционирования хозяйствующих субъектов диагностирование подобных явлений и обусловливаемых ими состояний, требуемое их исправление посредством управляющих воздействий, направляемых на корректировку конструкции конкретного цикла производства и другие подобные мероприятия, находятся в сфере управления хозяйствующим субъектом. Иными словами, предварительно следует определить те базовые факторы производства, освоение и развитие которых в общей конструкции конкретного цикла производства осуществлялось вне логики реально возможных вариантов полного цикла взаимодействий факторов производства. Затем необходимо посредством инструментальных средств менеджмента осуществить «реконструкцию» конкретного цикла производства с целью восстановления этой логики или приближения к ней.

3. В последовательной цепи бинарных отношений при условии ее неразрывности и непрерывности в рамках новой теории факторов производства могут допускаться на группах отдельных отношений возвратные процедуры — рекурсии («зацикливания»). Графическая интерпретация подобных состояний в общем виде может быть рассмотрена на примере трех полных циклов отношений, приведенных ранее:



Подтверждением этим абстрактным конструкциям в практике функционирования хозяйствующих субъектов могут быть ситуации, когда в силу необходимости, определенных требований или условий в рамках конкретного производства имеет место многократно повторяющееся и рекурсивное развитие отдельных отношений по поводу освоения той или иной группы факторов производства. Общим примером подобной ситуации может быть реинжиниринг бизнес-процессов, когда происходит мобилизация отдельных факторов производства и развитие соответствующих отношений.

Рассмотрим гипотетические примеры рекурсивного развития отдельных отношений.

Трудности взаимодействия прежнего персонала специалистов и нового технологического оборудования могут требовать последовательного, неоднократного и повторяющегося (рекурсивного) совершенствования отношений между ними через адаптационное совершенствование или оборудования, или знаний персонала (рекурсия I).

Совершенствование организационной структуры может быть невозможным без многократной модернизации или последовательной генерации институций как социальных форм закрепления функций участников процесса производства (рекурсия II), а также без последовательного и многоэтапного (рекурсивного) развития информационного обеспечения и совершенствования персонала и его знаний (рекурсия III).

Примером доминирующего развития отношений может быть ситуация при которой последовательное совершенствование технологий, приводящее к расширению доступа к природным ресурсам, будет требовать последовательного (рекурсивного) формирования социально значимых институциональных условий — институтаций, направленных на защиту природы и соблюдение интересов общества (рекурсия IV).

Примером рекурсии V может быть реальная ситуация, когда по мере многоэтапного совершенствования техники или технологического оборудования становится необходимым совершенствование кадрового потенциала (знаний), организационной структуры в рамках новых институциональных требований и норм. Процесс установления соответствия сложного технологического оборудования знаниям людей, его обслуживающих, их социальным функциям и организационной структуре, в рамках которой они работают, может проходить рекурсивно, то есть повторяться в производственном цикле многократно.

Примером рекурсии VI может быть ситуация интенсивного освоения конкретного природного ресурса. При этом условием гармоничного функционирования и развития системы «природа — человек — общество» требуется адекватное развитие информационного обеспечения данной ситуации. Образно говоря, общество должно знать, как человек осваивает принадлежащие обществу ресурсы.

Как видно, примеры рекурсивного развития отдельных отношений достаточно очевидны. В этой связи возникают определенные вопросы. Во-первых, какие обстоятельства приводят к подобной ситуации? Во-вторых, «во благо» или «во вред» для хозяйствующего субъекта подобные ситуации? И наконец, необходимо ли (и как) к ним стремиться (усиливать их) или, наоборот — их избегать? Очевидно, что ответы на эти вопросы могут находиться в сфере управления и менеджмента.

4. Анализ практики хозяйствования позволяет предполагать достаточно реальными и нередкими такие ситуации, когда в рамках конкретного производства имеет место «провал» по какому-либо фактору: освоение, развитие и реализация условия, ресурса, продукта не соответствует или необходимым требованиям, конъюнктуре рынка, общему развитию остальных факторов производства, или поставленным целям и т. д. Подобные «провалы» в процессе функционирования хозяйствующего субъекта приводят к разрыву цепей бинарных отношений, разрывают и оставляет незавершенными комбинации освоения факторов производства. Недостаточная полнота освоения какого-либо одного базового фактора производства, очевидно, может привнести определенные изменения в процесс освоения и развития остальных. Все это в целом может приводить к образованию несовершенной конструкции производственного цикла, а в итоге — к несовершенному производству.

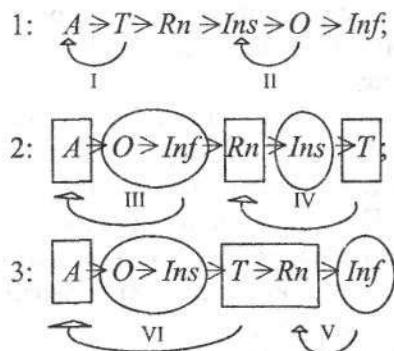
«Провал» может быть показан в виде соответствующего пробела в комбинационной последовательности взаимодействия факторов, например:

- 1:  $A \rightarrow T \rightarrow Rn \rightarrow \dots \rightarrow O \rightarrow Inf$
- 2:  $A \rightarrow \dots \rightarrow Rn \rightarrow Ins \rightarrow T$
- 3:  $A \rightarrow \dots \rightarrow Ins \rightarrow \dots \rightarrow Rn \rightarrow \dots$

В практике хозяйствования много примеров конкретных ситуаций, интерпретируемых как «провалы» в освоении и развитии того или иного фактора производства. Так, отсутствие финансовых средств у предприятия может привести к разрушению кадрового потенциала (человеческий фактор), к невозможности приобретения сырья (природно-ресурсный фактор) и совершенных технологий (технико-технологический фактор). Следствием подобной ситуации чаще всего может быть разрушение производства.

В этой связи также возникает ряд вопросов. Какие обстоятельства приводят к «провалу» в освоении и развитии того или иного фактора производства? Насколько вредны для хозяйствующего субъекта подобные ситуации? Как их можно предвидеть и избегать? Очевидно, что ответы на эти вопросы находятся в сфере управления и менеджмента.

5. Дополним предыдущую схему обозначением групп трансформационных (прямоугольные рамки) и трансакционных (овальные рамки) факторов, сохраняя рекурсивные связи.



где - трансформационные факторы;

- трансакционные факторы.

Ранее было замечено, что процессы хозяйственной деятельности (как внутри, так и вне фирмы) в каждый момент времени можно рассматривать как процессы или трансформационного преобразования, или трансакционного взаимодействия факторов производства, а управление хозяйствующим субъектом — как управление этими процессами. Как видно по схеме графической интерпретации, в конструкции конкретного цикла производства имеют место взаимодействия трансформационных и трансакционных факторов производства. Эти процессы обусловливают поэтапное формирование и развитие качественно и диалектически противоположных отношений и соответственно различие видов трансформационных и трансакционных затрат (издержек) производства<sup>9</sup>. Очевидно, что в реальной практике хозяйствования различные управленческие решения, последовательно принимаемые в процессе функционирования хозяйствующего субъекта, могут быть направлены на освоение и развитие факторов производства, продуцирующих противоположные друг другу производственные отношения и разные по виду издержки. Только адекватное рассмотрение этих обстоятельств может обеспечить правильное «сопряжение» различных решений, последовательно следующих друг за другом.

Тогда причины некоторых проблем хозяйствования, приводящих к ошибкам в формировании управленческих решений, могут быть представлены как результат ошибочной идентификации производственных отношений относительно соответствующих факторов производства.

Так, например, внедрение инноваций на производстве (инновационное посредничество) может быть интерпретировано в рамках второго варианта полного цикла взаимодействий как цикла, преимущественно ориентированного на представление конструкций производственного цикла в сфере обращения. При взаимодействии институционального (*Ins*) и технико-технологического (*T*) факторов производства могут прудуцироваться соответствующие отношения. При формировании управленческого решения могут быть допущены ошибки при их идентификации. Так, отношение, определяющее нормы технологического обеспечения внедряемого новшества, обусловливаемое фактором *T* и формирующее трансформационные издержки, может быть ошибочно идентифицировано как отношение, определяющее контрактные нормы, правила и регламент поведения участников процесса внедрения инноваций, обусловливаемое фактором *Ins* и формирующее трансакционные издержки. Иными словами, управленческое решение может ошибочно интерпретировать трансформационные издержки от реализации норм технологического обеспечения внедряемого новшества как трансакционные издержки от реализации контрактных норм, правил и регламента поведения участников инновационного процесса.

В заключение сформулируем некоторые выводы.

Многие проблемные ситуации в практике функционирования хозяйствующего субъекта могут быть достаточно адекватно интерпретированы в рамках новой теории факторов производства. Процесс управления хозяйствующим субъектом в этом случае может быть представлен как целенаправленное воздействие на производственную систему посредством таких управленческих процедур, следствием которых было бы формирование необходимых или логически обоснован-

ных комбинаций и порядка, характерных соответствующей сфере производства, а также достижение необходимой полноты освоения базовых факторов производства. Процесс управления направлен на решение следующих задач:

1) формирование необходимых или логически обоснованных *комбинаций и порядка* освоения факторов производства или, иными словами, восстановление или поддержание общей конструкции конкретного цикла производства в соответствии с логикой реально возможных вариантов полного цикла взаимодействий факторов производства, характерных соответствующей сфере производства;

2) достижение или обеспечение в рамках конкретного производства и в соответствии с возможными нормами, требованиями или условиями необходимой *полноты освоения* и *развития* базовых факторов производства.

Очевидно, что каждая из указанных задач подразумевает свое оптимальное решение. Линия поведения управляющего органа и реализуемый им процесс принятия управленческих решений должны определяться в процессе хозяйственной деятельности стремлением к решению этих задач.

### **ПРИМЕЧАНИЯ**

<sup>1</sup> Иншаков О.В. О стратегии развития Южного макрорегиона России: (Методологические и методические проблемы формирования). Волгоград, 2003.

<sup>2</sup> Иншаков О.В. «Ядро развития» в контексте новой теории факторов производства // Экономическая наука современной России. 2003. № 1. С. 15.

<sup>3</sup> Иншаков О.В. О стратегии развития Южного макрорегиона России. С. 17.

<sup>4</sup> Там же. С. 18.

<sup>5</sup> Ерзнякян Б.А. О логических основах институциональной экономики // Вестник университета. Сер. «Институциональная экономика». 2001. № 1(2). С. 61–62.

<sup>6</sup> Иншаков О.В. «Ядро развития» в контексте новой теории факторов производства.

<sup>7</sup> Там же. С. 18.

<sup>8</sup> Иншаков О.В. Теория факторов производства в контексте экономики развития: Науч. докл. на Общем собрании МАОН (Москва, 29 нояб. 2002 г.). Волгоград, 2002.

<sup>9</sup> Иншаков О.В. О стратегии развития Южного макрорегиона России. С. 17–18.