

ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ
ВЕСТНИК
ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА

2007

№ 4

ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК
ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА
(до 2006 г. – Экономико-географический вестник РГУ)

Научный журнал
Основан в декабре 2003 г.

Ежегодное издание

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНЫЕ ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЮГА РОССИИ

Дружинин А.Г. Юг России в эпоху глобальных перемен: проблемы и приоритеты адаптивного территориального социально-экономического развития	3
Черноус В.В. Потенциал интеграции и дезинтеграции в Черноморско-Каспийском регионе	14
Гонтарь Н.В. «Вторые города» в территориальной социально-экономической системе Юга России: опыт типологии	21
Шоров М.А. Миграционные процессы как фактор распространения ислама на Юге России	30

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Трофимов А.М., Рубцов В.А., Стёпин А.Г. Теории и концепции экономической политики в контексте формирования адаптивных форм социально-экономической организации пространственных систем	34
Евченко Н.Н. Методические подходы к оценке уровня развития международного сотрудничества региона	38

ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ РОССИИ

Бабурин В.Л. Крупные инвестиционные проекты: география и последствия для российской экономики	44
Худякова Т.М., Крутских О.А. Региональные различия в развитии масличного производства в Российской Федерации	55
Чапек В.Н., Морзиев М.Т., Скрипникова Е.В. Демографический фактор социально-экономического развития России	63

РЕГИОНЫ ЮГА РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ

Плякин А.В. Факторные измерения пространства экономической активности в Волго-Ахтубинской пойме	67
Мосейко В.О., Фесенко В.В. Предпосылки кластеризации регионального хозяйства (на примере Волгоградской области)	82
Кириллов С.Н., Фесенко В.В. Оценка демографической ситуации, специфики процессов урбанизации и формирование укрупнённой типологии территории Волгоградской области	86

СЛОВО МОЛОДЫМ УЧЁНЫМ

Гуманова А.А. Миграции населения как условие формирования диаспор	91
Якушева А.Е. Роль иностранных инвестиций в экономике России: история и современность	95

обеспечении администраций муниципальных районов информацией, необходимой для принятия решений о социально-экономическом развитии её территории.

Литература

1. Плякин А.В. Пространственная экономическая трансформация региональной природно-хозяйственной системы // Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2006.
2. Думнов А.Д., Борисов С.С., Максимов Ю.И. Особо охраняемые территории в России и задачи их статистической оценки // Вопросы статистики. 2001. № 10.
3. Plyakin A. Geoinformation approach in regional sustainable development management // Environmental protection of urban and suburban settlements. Part II. Нови Сад, 2005. P. 417-422.
4. Золотарёв Д.В. Формирование экономического механизма природопользования на антропогенно трансформируемых территориях Волгоградской области // Социально-экономические проблемы региона: Труды института регионального развития. Вып. 10. Караганды, 2004. С. 144-154.

УДК 338.92 (471.45)

В.О. Мосейко, В.В. Фесенко¹ © 2007 г.

ПРЕДПОСЫЛКИ КЛАСТЕРИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА (НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)

Современное социально-экономическое развитие России, обусловленное становлением рыночных отношений, возрастающей экономической конкуренцией, наличием объективных территориальных диспропорций, определяет потребность в новом теоретическом и практическом подходе к задачам региональной структуры производства и формирования оптимальной стратегии развития российских регионов. Ключевое значение приобретает обеспечение конкурентоспособности регионов для целей устойчивого регионального развития.

Мировой опыт свидетельствует о том, что одним из основных подходов повышения конкурентоспособности регионов становится кластерный подход. Рискнём предположить, что в ближайшей перспективе региональная политика развития кластеров станет одним из важнейших инструментов социально-экономического развития России.

В классическом понимании, сформулированном М. Портером, кластер – это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций определённой сферы, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих

друг друга [1, с. 207]. В современном понимании в состав кластера входят многочисленные предприятия смежных, взаимодополняющих отраслей, сопутствующие организации, органы власти. При этом И. Пилипенко подчеркивает, что обозначение простого географического скопления предприятий термином «кластер» будет ошибкой [2, с. 7]. Отметим, что структура кластера объединена едиными материальными, финансовыми и информационными потоками. Во-вторых, кластер должен иметь ярко выраженный фактор лидирующего (интегрирующего) продукта или услуги. В-третьих, предприятия кластера связаны работой на определённый сектор рынка, то есть имеют покупателей, находящихся на определённой территории.

Конкурентоспособность каждого предприятия во многом определяется конкурентоспособностью его экономического окружения. Поэтому конкурентоспособность региона, на наш взгляд, может определяться наличием тех или иных конкурентоспособных отраслей и кластеров, а основой стратегического социально-экономического развития региона может стать кластеризация регионального хозяйства.

Рассмотрим особенности возможных кластерных схем на примере одного из регионов Южного федерального округа – Волгоградской области, обладающей развитым производственным, трудовым и интеллектуальным потенциалом.

¹ Мосейко В.О., заведующий кафедрой менеджмента Волгоградского государственного университета, доктор экономических наук, профессор; Фесенко В.В., декан факультета управления региональной экономикой Волгоградского государственного университета, кандидат географических наук, доцент.

Удельный вес Волгоградской области в общероссийских основных экономических показателях представлен на рис. 1, отраслевая структура валового регионального продукта – на рис. 2. Определённую оценку потенциала конкурентоспособности предприятий области по отраслевому признаку может показать удельный вес области в общероссийском производстве продукции. Так, на долю Волгоградской области приходится 34,52 % производства тракторов, 15,43 – стальных труб, 6,68 – шин, 5,56 – цемента, 7,35 – тканей, 2,94 – синтетических смол и пластических масс, 2,38 – стали, 2,32 – строительного кирпича, 20 – шифера, 4,12 – масла растительного, 10 – валового сбора семян подсолнечника, 4,78 % – валового сбора зерна [3].



Рис. 1. Удельный вес Волгоградской области в общероссийских основных экономических показателях, % [3]

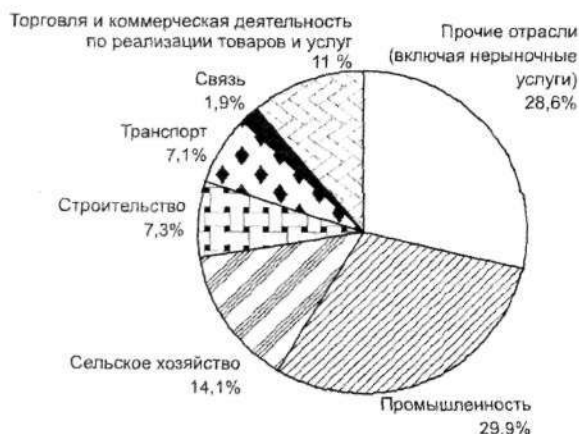


Рис. 2. Отраслевая структура валового регионального продукта Волгоградской области (%) [3]

Следует отметить, что одной из основных проблем процесса идентификации кластеров в конкретном регионе является определение его предметно-содержательной направленности. Очевидным решением этой проблемы является правильный выбор комплекса параметров или индикаторов, по значению которых могут

быть определены промышленные отрасли или экономические сферы, способные представлять собой основу возможных кластеров. Очевидно, что подобные индикаторы кластеризации не могут определять собой точные предметно-содержательные границы кластера. Они способствуют более точному выявлению тех отраслей, которые при высоком уровне развития и производственно-технологической близости могут стать лидерами кластерного взаимодействия.

Приведённые диаграммы свидетельствуют, с одной стороны, об относительно небольшом удельном весе продукции промышленности области в общероссийских экономических показателях и о более значимом удельном весе продукции сельского хозяйства (рис. 1), а с другой – о доминировании промышленности внутри самой области (рис. 2). С учётом отраслевой структуры промышленного производства области, представленной на рис. 3, можно предварительно говорить о выявленном конкурентном лидере-отрасли – чёрной металлургии.

В качестве методологической предпосылки для выбора необходимых индикаторов кластеризации было принято, что комплекс параметров должен включать как индикаторы динамического, так и масштабного характера, и только их одновременно высокие значения для конкретной промышленной отрасли региона могут идентифицировать ее как основу возможного кластера внутри данного региона. Уровень динамичности развития свидетельствует о современном состоянии отрасли, которое, в свою очередь, обуславливается ранее накопленным промышленным потенциалом, образно говоря – её «предысторией».

Сравнительный анализ параметров развития промышленных отраслей позволил предложить в настоящей работе в качестве индикатора масштабного развития конкретной отрасли в данном регионе рейтинг, отражающий положение субъекта федерации среди остальных регионов, являющихся основными производителями продукции данной отрасли.

Рейтинг (R) является расчетной величиной и его предлагается определять по формуле:

$$R = \frac{(N + 1) - n}{N} 100\%, \quad (1)$$

где N – количество регионов, являющихся основными производителями продукции данной отрасли в РФ; n – место конкретного региона среди регионов, являющихся основными производителями продукции данной отрасли.

Так, к примеру, если регион в производстве занимает первое место, то значение расчетного рейтинга будет равно 100 %.

В качестве индикатора динамического характера предлагается рассмотреть относительный прирост производства продукции конкретной промышленной сферы. Данный

индикатор рассчитывается как отношение величины годового прироста производства продукции конкретной промышленной отрасли в регионе к средне-региональному годовому приросту производства по регионам, являющимся основными производителями этой продукции в РФ.

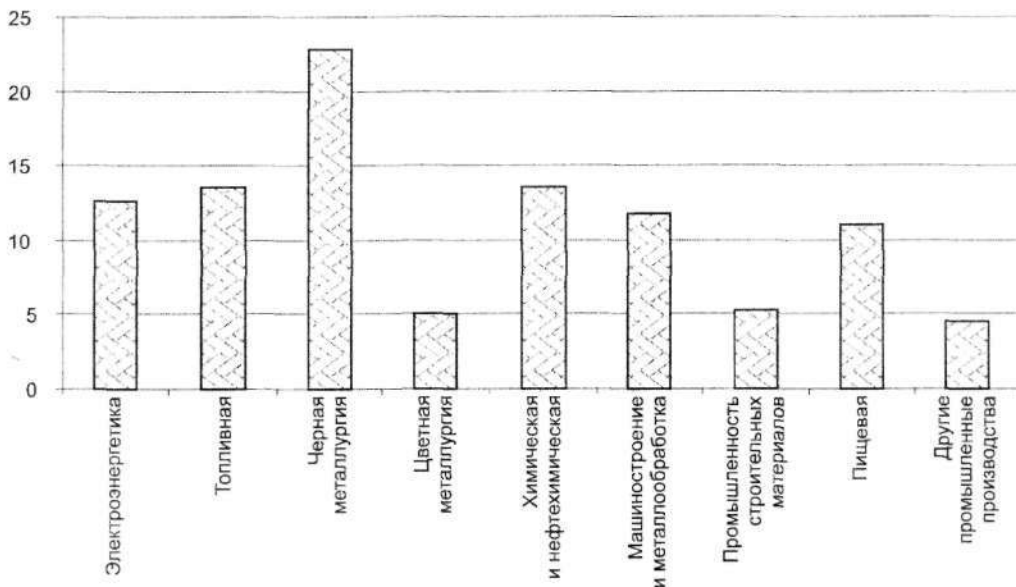


Рис. 3. Отраслевая структура промышленного производства Волгоградской области (от общего объема промышленного производства) (составлено по [3, 4])

Данный показатель (A) также выступает расчетной величиной и его предлагается определять по следующим формулам:

$$P_{CP} = P_{PФ} / N, \quad (2)$$

$$A = P_{BO} / P_{CP} \quad (3)$$

где P_{CP} – средне-региональный прирост производства конкретной продукции за год по регионам – основным производителям этой продукции в РФ; $P_{PФ}$ – суммарный прирост производства конкретной продукции за год по всем регионам, являющимся основными производителями этой продукции в РФ или, иными словами, прирост производства конкретной продукции за год в целом по стране; N – количество регионов – основных производителей продукции данной отрасли в РФ; P_{BO} – региональный прирост производства конкретной продукции за год по региону, в настоящем случае – Волгоградской области.

Исходные данные для проведения расчетов по формулам (1), (2) и (3) были взяты из [3] для отдельных промышленных отраслей как для РФ, так и для Волгоградской области.

Числовые результаты расчетов приведены в таблице и наглядно представлены на координатном

поле «R-A» (рис. 4). Следует заметить, что для тех промышленных отраслей Волгоградской области, которые в 2005 г. имели отрицательный прирост по производству продукции P_{BO} , относительный прирост A условно показан равным нулю.

Анализ размещения на координатном поле «R-A» промышленных отраслей Волгоградской области позволяет сформулировать вполне определённые выводы.

Прежде всего, отдельные промышленные отрасли, относящиеся к нефтехимическому комплексу региона, имеют прирост производства продукции или отрицательный (A условно нулевой) – производство шин, добыча нефти, или существенно меньше средне-регионального среди регионов, являющихся основными производителями подобной продукции (A меньше 1) – производство синтетических смол и пластмасс. При этом следует заметить, что все эти отрасли нефтехимического комплекса имеют достаточно высокий расчетный рейтинг относительного положения (R больше 60 %), что однозначно свидетельствует об их потенциальных производственных возможностях.

Основные показатели для анализа особенностей кластеризации отраслей промышленности Волгоградской области

Наименование отрасли	Численность регионов, основных производителей продукции, N	Место Волгоградской области среди основных производителей продукции в РФ, n	Расчетный рейтинг Волгоградской области среди основных производителей продукции в РФ, R	Среднегодовой прирост производства продукции в 2005 г.			
				По всем регионам, основным производителям продукции РФ, ПФ	В среднем на регион, производитель продукции, $\Pi_{ср} = \Pi_{рв} / N$	В Волгоградской области, $\Pi_{во}$	В Волгоградской области относительно среднего по регионам, основным производителям продукции, $A = \Pi_{во} / \Pi_{ср}$
Производство электроэнергии, млрд кВт/ч	86	21	67,7	15,60	0,18	1,10	6,06
Выплавка стали, тыс. т	59	8	88,1	2807,00	47,58	474,00	9,96
Прокат черных металлов, тыс. т	21	11	52,4	3028,00	144,19	143,00	0,99
Производство стальных труб*, тыс. т	25	3	92,0	398,50	15,94	52,00	3,36
Производство синтетических смол и пластмасс, тыс. т	45	11	77,7	186,00	4,13	1,50	0,36
Производство тракторов, тыс. шт.	14	1	100,0	0,30	0,02	1,00	46,70
Производство деловой древесины, тыс. куб. м	78	68	14,1	1900,00	24,36	4,90	0,20
Производство шин, тыс. шт.	12	5	66,6	852,00	71,00	Отрицательный	0,00
Производство пиломатериалов, тыс. куб. м	85	68	21,2	1000,00	11,76	0,28	0,02
Производство картона, тыс. т	45	34	26,7	231,60	5,15	5,00	0,97
Производство ж.б. изделий и конструкций**, тыс. куб. м	80	27	67,5	1452,00	18,15	14,60	0,80
Производство цемента, тыс. т	34	7	82,0	4617,00	135,79	268,00	1,97
Производство кирпича, млн усл. шт.	75	15	81,3	374,00	4,99	Отрицательный	0,00
Производство тканей***	7	2	85,7	17,31	2,47	8,60	3,48
Добыча нефти, включая газоконденсат, тыс. т	38	16	60,5	37977,00	999,39	Отрицательный	0,00
Сельское хозяйство, млн руб.	86	9	90,7	188160,00	2187,91	4316,00	1,97

* Среднегодовой прирост производства продукции определялся с 2003 г. по 2005 г. ** Среднегодовой прирост производства продукции определялся с 2001 г. по 2005 г. *** Основные производители продукции определялись по СЗФО.

Ряд отраслей, таких как производство древесины, пиломатериалов и картона, показывают низкие значения по обоим относительным индикаторам, что подтверждает дефицит соответствующих природных ресурсов в регионе.

Далее, можно выделить промышленные отрасли, которые однозначно возможно отнести к одному предметно-содержательному направлению и которые имеют достаточно высокие относительные показатели и расчетного рейтинга

положения (R), и относительного прироста производства продукции (A) – выплавка стали, производство стальных труб, проката черных металлов, электроэнергии.

Вторую группу промышленных отраслей, составляющих одно предметно-содержательное направление и имеющих высокие значения относительных параметров (R) и (A), можно идентифицировать в составе таких промышленных отраслей как производство цемента, железобетон-

ных конструкций, стальных труб, проката черных металлов, электроэнергии, выплавка стали.

На том же основании можно рассмотреть и третью группу, состоящую из двух промышленных отраслей, которые могут собой представлять одно предметно-содержательное направление, – сельскохозяйственное производство и производство электроэнергии и тракторов.

Таким образом, в Волгоградской области можно вполне определённо идентифицировать три отраслевые группы, которые могут составить основу для образования трех промышленных кластеров: первая группа – металлургический кластер, вторая группа – строительный кластер, третья группа – сельскохозяйственный кластер.

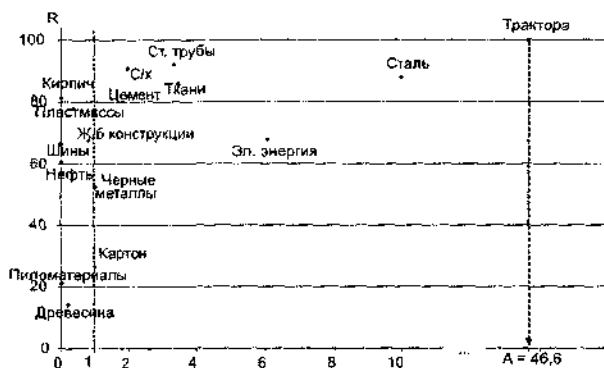


Рис. 4. Матрица локализации производства отдельных видов промышленной продукции на территории Волгоградской области

Литература

1. Портер М. Конкуренция: Пер. с англ. М., 2000.
2. Пилипенко И.В. Принципиальные различия в концепциях промышленных кластеров и территориально-производственных комплексов // Вестник Московского университета. Сер. 5. География. 2004. № 5.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005: Стат. Сб. М.: Росстат, 2006.
4. Социально-экономическое положение Волгоградской области. Волгоград: Волгоградстат, 2007.

УДК 312.921 (471.45)

С.Н. Кириллов, В.В. Фесенко¹ © 2007 г.

ОЦЕНКА ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ, СПЕЦИФИКИ ПРОЦЕССОВ УРБАНИЗАЦИИ И ФОРМИРОВАНИЕ УКРУПНЁННОЙ ТИПОЛОГИИ ТЕРРИТОРИИ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ²

Занимая важное место в хозяйственном комплексе России и Южного федерального округа³ и будучи в достаточной мере диверсифицированным по своей территориальной струк-

туре образованием⁴, Волгоградская область в последнее время сталкивается с комплексом сложных демографо-экономических процессов и проблем, инициирующих формирование адаптивных подходов к её пространственному социально-экономическому развитию.

¹ Фесенко В.В., декан факультета управления региональной экономикой Волгоградского государственного университета, кандидат географических наук, доцент; Кириллов С.Н., заведующий кафедрой экономики природопользования Волгоградского государственного университета, кандидат экономических наук, доцент.

² Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ и Администрации Волгоградской области, проект 06-02-20201а/В.

³ Волгоградская область обладает мощным, сложившимся в процессе исторического развития промышленным потенциалом и входит в десятку наиболее промышленно развитых регионов Российской Федерации. Высокий рейтинг имеет область и в сфере сельского хозяйства. Этот регион многоотраслевой: на его территории функционируют предприятия чёрной и цвет-

ной металлургии, нефтедобычи и нефтепереработки, химии и нефтехимии, машиностроения, энергетики; он богат природными ресурсами; кроме того, область обладает большим интеллектуальным потенциалом.

⁴ В состав области в настоящее время входит 33 района, 6 городов областного подчинения, 13 городов районного подчинения, 23 поселка городского типа, 452 сельские администрации, 1486 сельских населенных пунктов. 17 поселений области имеют статус исторических поселений – памятников федерального значения.