

АКАДЕМИЯ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
Кубанский государственный университет
НИИ экономики ЮФО
Абхазский государственный университет (республика Абхазия)
Белорусский государственный аграрный технический университет
Днепропетровский университет им. А. Нобеля (Украина)
Каршинский инженерно-экономический институт (Узбекистан)
Луганский национальный аграрный университет (Украина)
ООО «РОСТЕХНОСТРОЙ АРЕНДА»



РОСТЕХНОСТРОЙ
АРЕНДА



ФЕНОМЕН РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА: ОТ ИСТОКОВ ДО НАШИХ ДНЕЙ

Материалы II-ой Международной научно-практической конференции, посвященной памяти известного ученого и крупного организатора экономической науки Юга России доктора экономических наук, профессора А.Ф. Сидорова



АКАДЕМИЯ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

Кубанский государственный университет

НИИ экономики ЮФО

Абхазский государственный университет (республика Абхазия)

Белорусский государственный аграрный технический университет

Днепропетровский университет им. А. Нобеля (Украина)

Каршинский инженерно-экономический институт (Узбекистан)

Луганский национальный аграрный университет (Украина)

ООО «РОСТЕХНОСТРОЙ АРЕНДА»



ФЕНОМЕН РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА: ОТ ИСТОКОВ ДО НАШИХ ДНЕЙ

**Материалы II-ой Международной научно-практической конференции, посвященной памяти известного ученого и крупного организатора экономической науки Юга России доктора экономических наук, профессора
А.Ф. Сидорова**

Краснодар

2014

УДК 330:061.2/3

ББК 65.011

Ф42

Редакционная коллегия:

Я.С. Ядгаров, доктор экономических наук, профессор,
В.А. Сидоров, доктор экономических наук, профессор,
В.Г. Ткаченко, доктор экономических наук, профессор,
В.В. Чапля, кандидат экономических наук.

Ф42 Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней. Материалы международной научно-практической конференции. / Под ред. д-ра экон. наук., профессора Ядгарова Я.С., д-ра экон. наук., профессора Сидорова В.А., д-ра экон. наук., профессора Ткаченко В.Г., канд. экон. наук., доцента Чапли В.В. – Краснодар, 2014. – 537 с.

ISBN 978-5995-2-0001-7

В издание вошли доклады II-ой Международной научно-практической конференции, посвященной памяти известного ученого и крупного организатора экономической науки Юга России доктора экономических наук, профессора А.Ф. Сидорова «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней».

Адресуется преподавателям, аспирантам, соискателям, магистрантам, студентам, всем кто интересуется проблемами построения рыночного хозяйства в России.

ISBN 978-5995-2-0001-7

УДК 330:061.2/3
ББК 65.011

ких, как единственное в России место компактного поселения ассирийцев существует в Курганинском районе Краснодарского края – это село Урмия.

С целью продвижения ностальгического и этнографического туризма для соотечественников, проживающих за рубежом, необходимы дальнейшие инвестиции в поддержание и развитие объектов туристской инфраструктуры, которые следует располагать компактно, с учетом транспортной туристской логистики.

Организация роуд-шоу по ностальгическому и этнографическому туризму требует тщательной проработки. Следует точно выбрать города, где проживают адыги/черкесы, потомки кубанских казаков за рубежом, связаться с представителями диаспоры, сформировать программы по посещению объектов туристского показа с учетом запросов и предпочтений данной целевой аудитории. Продвижение ностальгических и этнографических туров среди представителей диаспор за рубежом требует тщательной проработки, тесного взаимодействия с диаспорами

Список используемых источников:

1. Федеральное агентство по туризму. Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2015 года visitsiberia.info/industry/law...2013/strategy.pdf
2. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики <http://krsdstat.gks.ru>
3. Стратегический потенциал развития туристско-рекреационной сферы региона: проблемы и направления изучения <http://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskiy-p>
4. Приоритеты и перспективы научных исследований в XXI веке. Труды Международной туристской академии. Вып. 5. – М., 2010.
5. Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования: Труды V Междунар. науч.-практ. конф. МГУ им. М.В. Ломоносова. Геогр. фак-т, Москва, 28-29 апреля 2010. – СПб.: Д.А.Р.К., 2012.

В.О. Мосейко

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ

Вступление России во ВТО сделало реальностью для российских предприятий, отраслей и регионов, с одной стороны, процесс продвижения своей продукции на международные рынки с соответствующими этому трудностями, а с другой – опасность потери конкурентоспособности на внутреннем рынке.

Очевидно, что в этих условиях конкурентоспособность экономики страны, в значительной мере обусловленная неоднородностью экономического пространства и взаимодействием региональных экономик, прежде всего, должна определяться конкурентоспособностью отраслей, регионов, региональных экономик.

В настоящей работе рассматривается методический подход в оценке конкурентоспособности социально-экономических систем (далее – систем) различного уровня. Объектная универсальность метода позволяет применять его к оценке конкурентоспособности отдельных предприятий, отраслей и регионов.

Подробный анализ наиболее используемых оценочных методик, приведенный в монографии Л. Чайниковой [4], позволяет выделить для них основные характерные черты. Это, прежде всего, существенное разнообразие подходов к оценке конкурентоспособности региона, обусловленное различными целями, поставленными при оценке. Также следует отметить единство авторов всех методик во мнении, что показатель оценки конкурентоспособности региона имеет комплексный характер. При этом во всех методиках выделяются различные группы показателей, что, безусловно, не придает вопросу оценки региональной конкурентоспособности характер логической и содержательной законченности.

Сформулируем основные особенности, характерные для большинства методических подходов в оценке конкурентоспособности регионов, позволяющие сформулировать отдельные критические замечания по поводу их содержания.

Во-первых, каждая методика предлагает определенный перечень показателей или индикаторов, численность которых в каждом случае различна.

Во-вторых, всем методическим подходам характерна особенность, заключающаяся в том, что между соответствующими показателями и индикаторами всегда прослеживаются корреляционные зависимости. Например, показатели, определяющие инвестиционную активность, производственный потенциал, производительность и т. п., очевидно, оказывают влияние друг на друга: инвестиции могут приводить к росту производства и развитию промышленности в регионе, что в свою очередь повышает инвестиционную привлекательность конкретных регионов.

Сказанное не ставит под сомнение правомочность существующих оценочных моделей, а лишь свидетельствует о необходимости уточнения условий формирования оценочных показателей в методиках оценки конкурентоспособности социально-экономических систем вообще и регионов в частности. Для определения этих уточнений, по нашему мнению, необходимо исходить из следующих положений:

1. Уровень конкурентоспособности системы, как и уровень достигнутых системой экономических показателей, которые могут использоваться в качестве оценочных величин конкурентоспособности, является следствием, то есть итоговым результатом или следствием функционирования системы.

2. Если конкурентоспособность (а точнее, ее уровень) системы является следствием ее функционирования, то существует процесс, который должен быть причиной. При этом можно было бы, оказывая влияние на этот процесс, влиять и на конкурентоспособность системы, изменяя ее параметры. Необходимо определить этот причинный процесс, показатели которого могли бы использоваться в качестве оценочных показателей конкурентоспособности.

Иными словами, для определения и формирования перечня оценочных показателей конкурентоспособности следует найти ответ на вопрос: *Какой процесс в деятельности социально-экономических систем обеспечивает конкурентоспособность, то есть является ее первопричиной?*

Появление у конкретного продукта в процессе его производства того или иного свойства, а значит, и конкурентного преимущества, определяется, прежде всего, процессом управления. Чем успешнее процесс управления производством (а точнее, использованием или освоением ресурсов и факторов в процессе производства), тем успешней процесс трансформации в процессе производства свойств ресурсов и факторов (предметов, процессов и условий среды) в конкурентные преимущества конечного продукта.

Если процесс управления, как было замечено ранее, следует считать базовым условием формирования конкурентных преимуществ продукта, то и для обеспечения конкурентоспособности субъектов, производящих этот продукт, процесс управления также следует считать основным образующим условием.

Это заключение, по нашему мнению, определяет содержательную направленность будущих уточнений условий формирования показателей оценки в оценочной модели конкурентоспособности социально-экономических систем (в том числе регионов).

В качестве методологического обоснования предлагаемого подхода по формированию оценочных показателей конкурентоспособности социально-экономических систем в настоящей работе рассматривается методология управления организацией, автором которой является известный ученый и консультант по управлению И. Адизес [1, 2].

Согласно методологии Адизеса, условием успешного управления организацией является обеспечение его *результативности* и *эффективности* в краткосрочном и долгосрочном периодах.

Система является *результативной* в краткосрочном периоде, если в процессе управления обеспечивается ее *функциональность*. Для достиже-

ния этого качества процесс управления направлен на достижение результатов, ради которых система существует, – удовлетворение потребностей клиентов, в конкретных продуктах является основной функцией, ради которой создается или функционирует система.

Система является *эффективной в краткосрочном периоде*, если в процессе управления обеспечивается ее *системность*. Для достижения этого качества управление в системе должно стремиться к обеспечению систематизации всех процессов и построению внутри себя эффективной системы управления, выстроенной на применении процедур администрирования, бюджетирования, анализа, контроля, аудита, мониторинга, нормирования, регламентирования, упорядочения и т.п.

Система является *результативной в долгосрочном периоде*, если в процессе управления обеспечивается ее *проактивность*. Для достижения этого качества управление в системе должно быть направлено на постоянную инициацию изменений в организации, приспособление к новым угрозам и возможностям, обеспечение инновационной активности.

Система является *эффективной в долгосрочном периоде*, если в процессе управления обеспечивается ее *органичность*. Система органична, когда между ее элементами существуют интегрирующие зависимости и связи, позволяющие системе адаптироваться к изменениям во внутренней и внешней среде: одни элементы системы «помогают» или «приходят на помощь» другим. Органичность системы определяется интегративными качествами ее элементов, представляемыми как «стремление их вступить в коалиции» [3].

На макроэкономическом уровне (отрасль, регион, страна) система становится органичной, если в результате управления системой достигается интеграционное взаимодействие между собой ее структурных элементов, а также интеграция этих элементов и самой системы с внешней средой.

Предлагаемые методологией Адизеса четыре системных качества для обеспечения успешного управления могут быть применимы к системам различного экономического уровня: предприятиям, отраслевым комплексам, регионам и экономикам стран.

Отличительной особенностью предлагаемого подхода в оценке конкурентоспособности социально-экономических систем является то, что возможный перечень оценочных показателей должен формироваться на основе единого комплексного условия – условия успешного управления системой.

Исходя из этого, в работе, для оценки конкурентоспособности социально-экономических систем предлагается использовать *интегральный индекс конкурентоспособности*, включающий четыре показателя, определя-

ющие уровень функциональности, системности, проактивности и органичности систем.

Также для полноты анализа и оценки конкурентоспособности социально-экономических систем в различной временной перспективе предлагаются *частные индексы конкурентоспособности в долгосрочном и в краткосрочном периодах*. Система может демонстрировать высокие экономические показатели в текущем периоде, а для успешности в долгосрочном периоде никаких усилий не предпринимать. Например, система может использовать имеющиеся производственные возможности на полную мощность никаких действий по перспективному развитию этих возможностей. В этом случае частный индекс конкурентоспособности в долгосрочном периоде может иметь, в отличие от частного индекса конкурентоспособности в краткосрочном периоде, неудовлетворительное значение.

Частный индекс конкурентоспособности социально-экономической системы в краткосрочном периоде формируется из двух показателей, определяющих уровни функциональности и системности.

Частный индекс конкурентоспособности в долгосрочном периоде также формируется из двух показателей, определяющих уровни проактивности и органичности социально-экономической системы.

Интегральные и частные индексы конкурентоспособности предлагаются рассчитывать как средние геометрические значения от произведения отдельных показателей, составляющих эти индексы.

Далее в работе была проведена оценка отраслевой конкурентоспособности на примере отдельных видов экономической деятельности Волгоградской области. При этом осуществлялся индивидуальный выбор экономических величин, интерпретирующих методологическое содержание оценочных показателей.

Для расчета оценочных показателей и отраслевых индексов конкурентоспособности использовались официальные статистические сборники Росстата по регионам России, последний из которых ко времени проведения настоящего исследования был выпущен в 2011 году [5, 6, 7, 8]. Все показатели и индексы рассчитывались для каждой отрасли как вида экономической деятельности. В качестве наименований отраслей использовались обозначения отраслей по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД).

Для проведения оценки отраслевой конкурентоспособности Волгоградской области были сформированы следующие оценочные показатели и индексы.

Показатель функциональности рассчитывался как отраслевая доля в обороте организаций Волгоградской области. Этот показатель определялся следующим образом: по сборникам Росстата определялось значение оборота для каждой отрасли Волгоградской области, а затем вычислялись от-

раслевые доли (или относительные значения) этой величины в общем обороте организаций Волгоградской области.

Показатель системности рассчитывался как отраслевая доля валовой добавленной стоимости организаций Волгоградской области, отнесенная на 1000 человек, занятых в отрасли. По таблицам Росстата «Отраслевая структура валовой добавленной стоимости» определялись отраслевые доли валовой добавленной стоимости организаций каждой отрасли Волгоградской области, а затем доля каждой отрасли относилась к численности занятых в ней, выраженной в 1000 человек.

Следует заметить, что валовая добавленная стоимость на душу населения является относительной величиной. Региональную структуру этого показателя предлагается рассматривать как распределение регионов по его удельным или долевым значениям. Очевидно, что в определении удельных значений валовой добавленной стоимости на душу населения как относительной величины присутствует некоторая некорректность. Некорректность состоит том, что сумма значений валового регионального продукта на душу населения (то есть величина, по отношению к которой рассчитываются доли валовой добавленной стоимости на душу населения для каждого отдельного региона) не имеет содержательного или практического смысла. Тем не менее, подобный подход предлагается потому, что с точки зрения оценки конкурентоспособности в большей степени интерес представляет именно *распределение* регионов по значениям валовой добавленной стоимости на душу населения. Эти замечания будут справедливы и для случая, когда показатель системности предлагается определять по валовому региональному продукту, отнесенному на душу населения.

Показатель проактивности рассчитывался как отраслевая доля в инвестициях в основной капитал организаций Волгоградской области. По сборникам Росстата определялось значение инвестиций в основной капитал организаций каждой отрасли Волгоградской области, а затем вычислялась доля этой величины в общем объеме инвестиций в основной капитал организаций Волгоградской области.

Показатель органичности рассчитывался как отраслевая доля в численности предприятий и организаций Волгоградской области. По сборникам Росстата определялась численность предприятий и организаций для каждой отрасли Волгоградской области, а затем вычислялась доля этой величины в общей численности предприятий и организаций Волгоградской области.

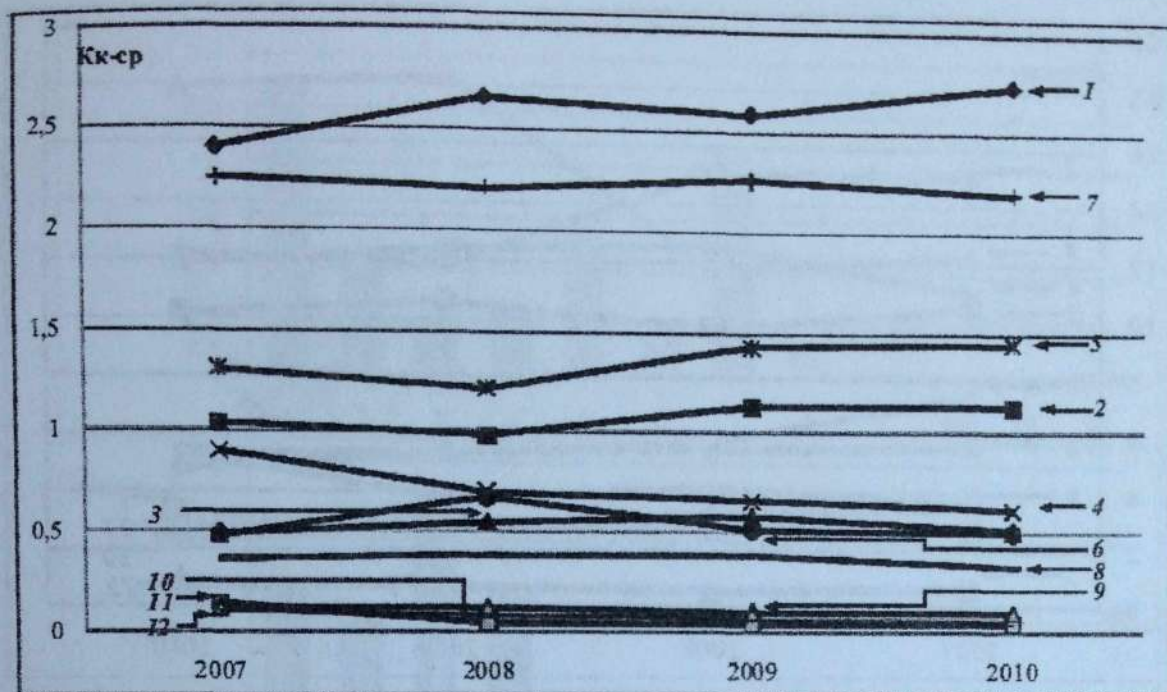


Рисунок 1 – Динамика частного индекса конкурентоспособности в краткосрочном периоде по видам экономической деятельности в Волгоградской области в 2007–2010 гг.:

1 – обрабатывающие производства; 2 – оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; 3 – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; 4 – транспорт и связь; 5 – производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 6 – строительство; 7 – добыча полезных ископаемых; 8 – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; 9 – предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг; 10 – образование; 11 – здравоохранение и предоставление социальных услуг; 12 – гостиницы и рестораны

Частный индекс конкурентоспособности в краткосрочном периоде $K_{к-ср}$ для отраслей Волгоградской области рассчитывался как среднее геометрическое от показателей функциональности и системности, а частный индекс конкурентоспособности в долгосрочном периоде $K_{д-ср}$ – как среднее геометрическое от показателей проактивности и органичности (см. рис. 1–3). Интегральный индекс конкурентоспособности $K_{инт}$ для отраслей Волгоградской области рассчитывался как среднее геометрическое от всех показателей: функциональности, системности, проактивности и органичности (см. рис. 4,5).

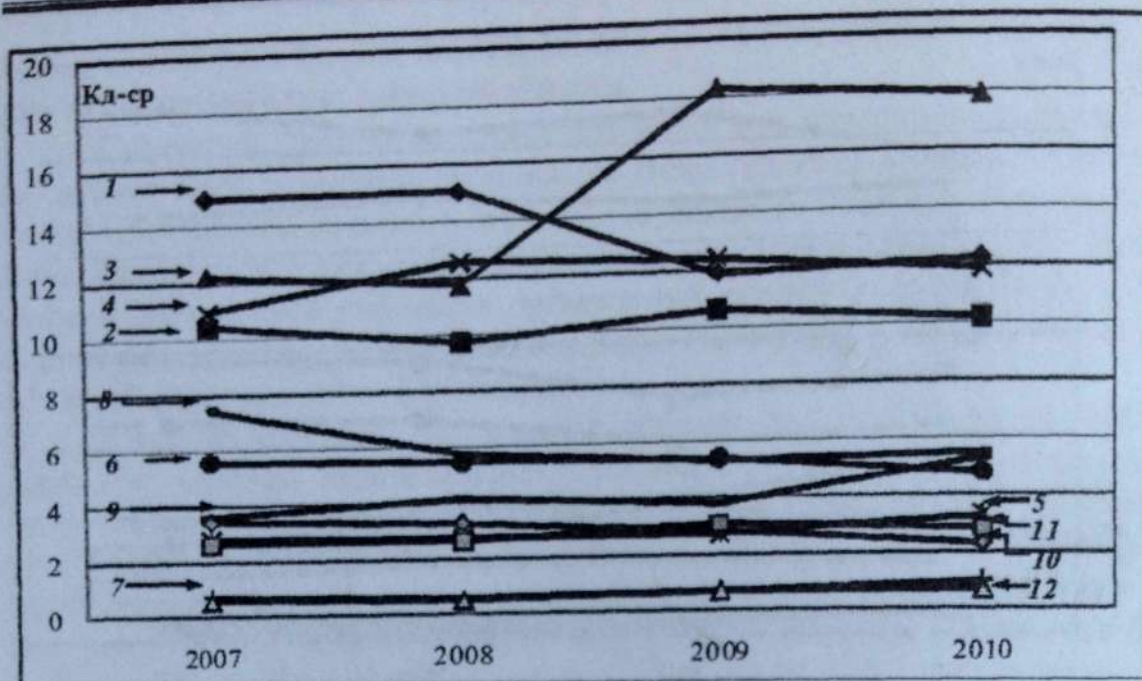


Рисунок 2 – Динамика частного индекса конкурентоспособности в долгосрочном периоде по видам экономической деятельности в Волгоградской области в 2007–2010 гг.:

1 – обрабатывающие производства; 2 – оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; 3 – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; 4 – транспорт и связь; 5 – производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 6 – строительство; 7 – добыча полезных ископаемых; 8 – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; 9 – предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг; 10 – образование; 11 – здравоохранение и предоставление социальных услуг; 12 – гостиницы и рестораны

Следует обратить внимание на то, что оценочные показатели отраслевой конкурентоспособности (показатели функциональности, системности, проактивности и органичности) рассчитывались как относительные доли соответствующих экономических величин для отраслей конкретного региона. Таким образом, каждый показатель обозначает относительное преимущество конкретной отрасли.

Такой подход обеспечивает относительную оценку конкурентоспособности отраслей между собой внутри конкретного региона. Действительно, говорить о конкурентоспособности конкретной отрасли можно только по отношению к конкурентоспособности другой отрасли этого же региона. Значения индексов $K_{инт}$, $K_{к-сп}$ и $K_{д-сп}$ имеют смысл только в границах, сравниваемых между собой отраслей.

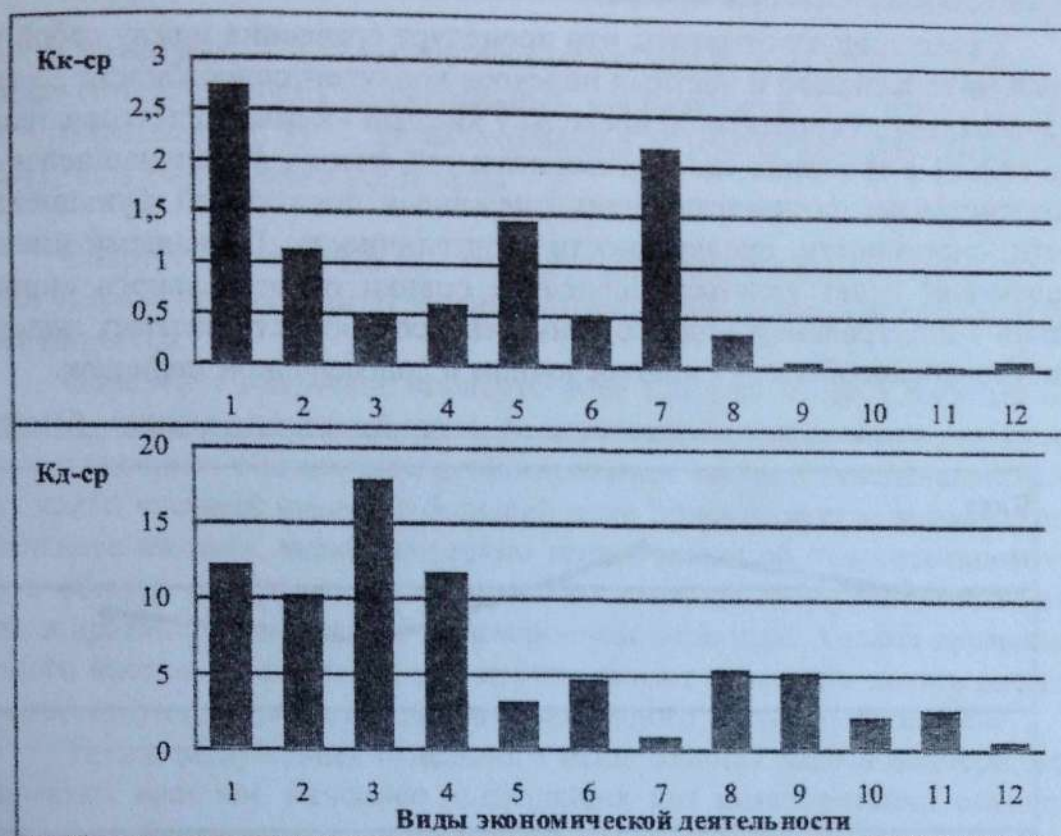


Рисунок 3 – Частные индексы конкурентоспособности по видам экономической деятельности в Волгоградской области в 2010 г.:

1 – обрабатывающие производства; 2 – оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; 3 – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; 4 – транспорт и связь; 5 – производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 6 – строительство; 7 – добыча полезных ископаемых; 8 – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; 9 – предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг; 10 – образование; 11 – здравоохранение и предоставление социальных услуг; 12 – гостиницы и рестораны

Это не делает предлагаемый подход в оценке конкурентоспособности ограниченным или несовершенным. Наоборот, отсутствие абсолютной измерительной шкалы придает подходу характер измерительной автономности или независимости от средств измерения. В каждом случае измерительная шкала формируется под значения конкурентоспособности сравниваемых между собой систем, образующих конкретную совокупность.

Сказанное является справедливым и для сравнительного анализа конкурентоспособности социально-экономических систем более высокого уровня, например регионов, стран и т.п.

Также следует отметить, что процедура сравнения между собой значений интегрального и частных индексов конкурентоспособности не является достаточно корректной, поскольку каждый из этих индексов справедлив только в границах своей измерительной шкалы, формирующейся под «воздействием» соответствующих оценочных показателей функциональности, системности, проактивности и органичности. По нашему мнению, корректной будет являться процедура оценки относительного «присутствия» в интегральном индексе конкурентоспособности частных индексов конкурентоспособности в краткосрочном и долгосрочном периодах.

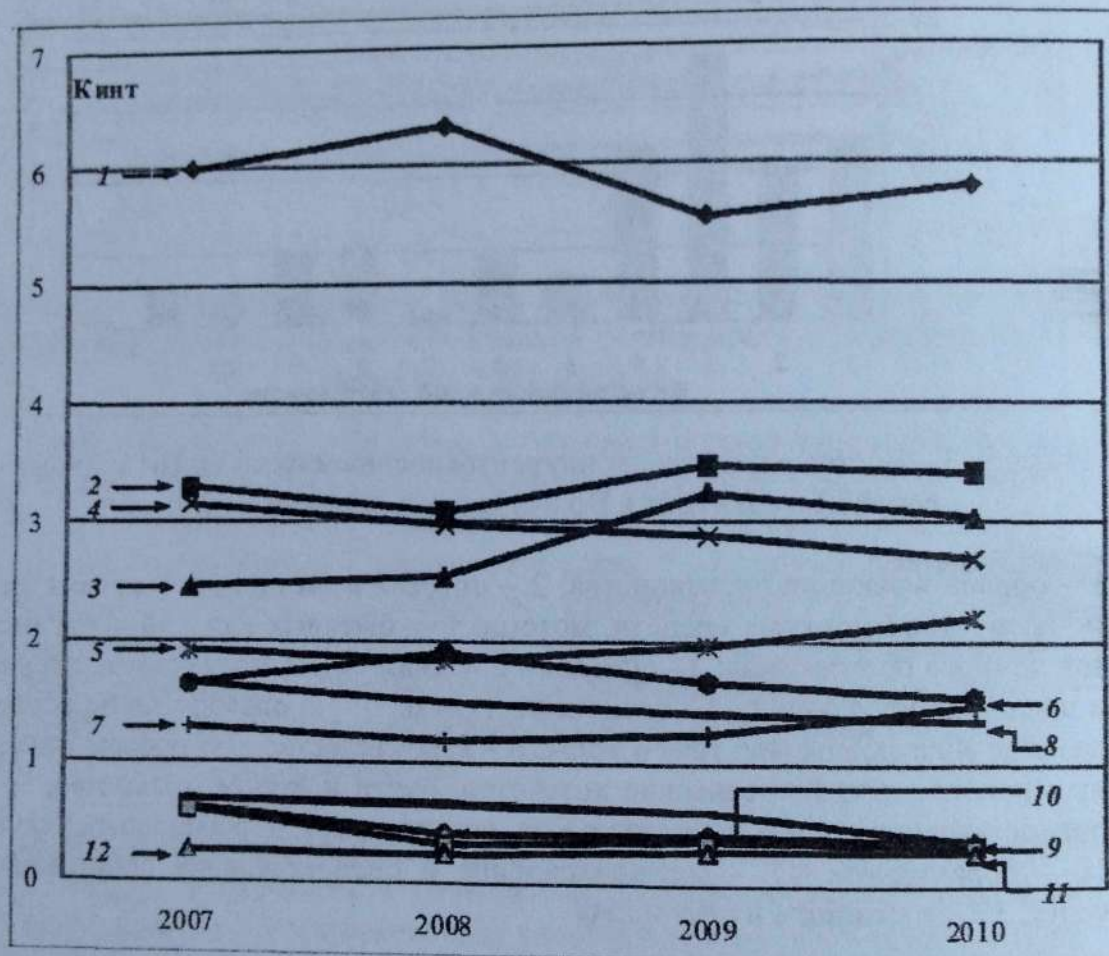


Рисунок 4 – Динамика интегрального индекса конкурентоспособности по видам экономической деятельности в Волгоградской области в 2007–2010 гг.:

1 – обрабатывающие производства; 2 – оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; 3 – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; 4 – транспорт и связь; 5 – производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 6 – строительство; 7 – добыча полез-

ных ископаемых; 8 – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; 9 – предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг; 10 – образование; 11 – здравоохранение и предоставление социальных услуг; 12 – гостиницы и рестораны

Следует сказать, что при этом остается возможность оценивать уровень «присутствия» в интегральном индексе конкурентоспособности частных индексов.

Определяя различное «присутствие» каждого из двух частных показателей конкурентоспособности в значении интегрального показателя, можно говорить о различном доминировании частных показателей. По тому, какой частный индекс в большей доле присутствует в значении интегрального индекса, можно косвенно делать вывод об относительном вкладе в общую конкурентоспособность со стороны конкурентоспособности или в краткосрочном, или в долгосрочном периодах. Анализ превышения одного частного показателя над другим может позволить делать выводы о соответствующем доминировании конкретного частного показателя.

Также заслуживает отдельного исследования задача подбора экономических величин, наиболее подходящих для интерпретации оценочных показателей.

Распределение отраслей по частным индексам конкурентоспособности в краткосрочном и долгосрочном периодах имеет различную структуру (см. рис. 1–3).

Расположение отраслей относительно друг друга по значениям интегрального и частных индексов конкурентоспособности далеко не совпадает (см. рис. 4, 5). Это связано с тем, что значения интегрального индекса конкурентоспособности формируются частными индексами в различной степени.

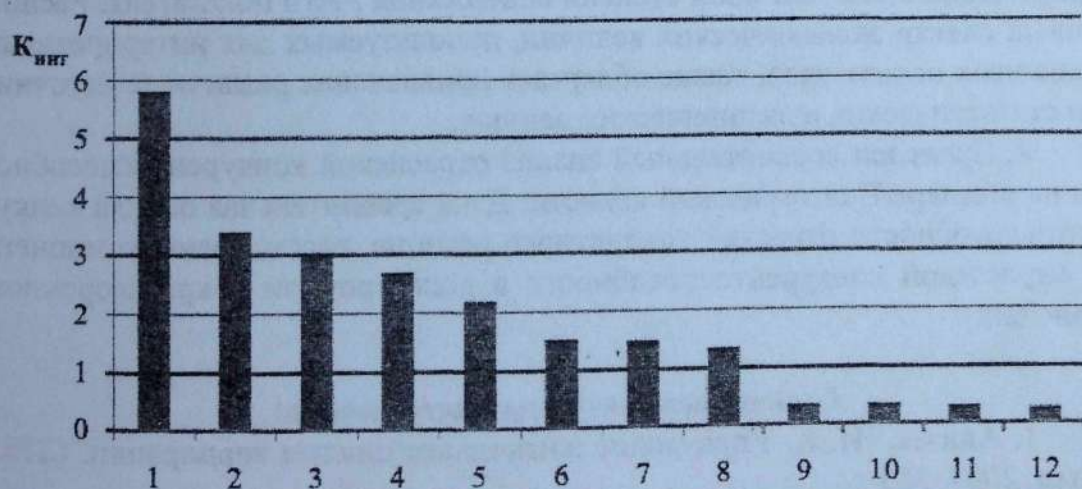


Рисунок 5 – Интегральный индекс конкурентоспособности по видам экономической деятельности в Волгоградской области в 2010 г.:

1 – обрабатывающие производства; 2 – оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; 3 – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; 4 – транспорт и связь; 5 – производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 6 – строительство; 7 – добыча полезных ископаемых; 8 – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; 9 – предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг; 10 – образование; 11 – здравоохранение и предоставление социальных услуг; 12 – гостиницы и рестораны

По работе сформулируем следующие выводы.

1. В работе показано, что конкурентные преимущества, а значит, и конкурентоспособность социально-экономических систем определяются, процессом управления. Отличительной особенностью предлагаемого подхода в оценке конкурентоспособности социально-экономических систем является то, что весь перечень оценочных показателей формируется на основе единого условия – *условия успешного управления системой*.

2. Для полноты анализа и оценки конкурентоспособности социально-экономических систем в различной временной перспективе предлагается формировать частные индексы конкурентоспособности в долгосрочном и в краткосрочном периодах, каждый из которых состоит из двух показателей. Частный индекс конкурентоспособности в краткосрочном периоде состоит из показателей, определяющих уровни функциональности и системности, частный индекс конкурентоспособности – уровни проактивности и органичности.

3. Очевидным достоинством предлагаемого подхода является то, что в рамках содержания каждого из четырех оценочных показателей допускается несколько вариантов экономических величин, направленных на интерпретацию в той или иной степени содержания этого показателя. Расширенный спектр экономических величин, используемых для интерпретации оценочных показателей, также облегчает привлечение различных источников статистических и эмпирических данных.

4. Проведен сравнительный анализ отраслевой конкурентоспособности на примере Волгоградской области. Дана сравнительная оценка конкурентоспособности отраслей конкретного региона, рассмотрены компоненты отраслевой конкурентоспособности в долгосрочном и краткосрочном периодах.

Список используемых источников:

1. Адизес, И. К. Управление жизненным циклом корпорации. СПб.: Питер, 2007. 383 с.
2. Адизес, И. К. Управляя изменениями. СПб. : Питер, 2008. 222 с.

3. Волкова, В. Н. Основы теории систем и системного анализа: учебник / В. Н. Волкова, А. А. Денисов. – СПб. : Изд. СПбГТУ, 1998.
4. Чайникова, Л. Н. Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона: монография Тамбов: изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. С. 24–63.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Р32 Стат. сб. / Росстат. М., 2011. 990 с.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Р32 Стат. сб. / Росстат. М., 2010. 996 с.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Р32 Стат. сб. / Росстат. М., 2009. 990 с.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: Р32 Стат. сб. / Росстат. М., 2008. 999 с.

Ю.Н. Чернявская	СТАБИЛИЗИРУЮЩАЯ РОЛЬ ГРАЖДАНСКОЙ ЭКОНОМИКИ В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМся МИРОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ.....	139
Р.С. Гайсин	РАЗВИТИЕ РЫНОЧНОЙ КОНЪЮНКТУРЫ И МЕХАНИЗМОВ ЕЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ В СТРАНАХ ОЭСР И РОССИИ.....	147
Р.А. Попов	ИННОВАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СИСТЕМ.....	159
А.М. Сафронов	ФОРМИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В РАМКАХ ДИАЛЕКТИКИ ФОРМАЛЬНОГО И РЕАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	166
З.И. Шалашаа, А.Н. Багба	ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ.....	177
А.В. Болик	ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО РЫНКА ТРУДА МОЛОДЕЖИ.....	185
В.Р. Маркарян	ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ СТРАТЕГИЙ ПЕРИФЕРИЙХ РЕГИОНОВ НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ ИХ ГЕОЭТНОЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА.....	191
В.О. Мосейко	ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ.....	199
III. МЕХАНИЗМЫ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ		
А.В. Мудров	ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПРОЦЕСС В РАМКАХ ИНТЕГРИРОВАННОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА.....	213
Е.В. Логинова	СЕТЕВЫЕ МЕТАМОРФОЗЫ РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА.....	224
Л.Г. Чередниченко	ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ «ДЕРЕГУЛИРОВАНИЯ» И МАКРОЭКОНО- МИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ.....	232
Ф.Ф. Рыбаков	ГЕНЕЗИС И ЭВОЛЮЦИЯ ЭКОНОМИКИ НИОКР....	239
А.Д. Зарецкий, Т.Е. Иванова	ОНТОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА.....	244
Н.А. Давыдюк, Д.Е. Бутенко	КОНЦЕПЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННО- ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В АСПЕКТЕ ДВУХСЕКТОРНОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИКИ.....	251
Н.В. Зось-Киор	ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЗЕМЕЛЬНОГО МЕНЕДЖМЕНТА АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	260
В.В. Лобанова	МАРКЕТИНГ ПЕРСОНАЛА КАК ЭЛЕМЕНТ КОРПОРАТИВНОЙ СТРАТЕГИИ СОВРЕМЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ.....	270